

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-12Csp/63/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222210438  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222210438.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v právnom spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D., o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 eur od 16.10.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 eur (poštovné), v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti (o zaplatenie 0,50 eur) žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 3.10.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,90 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16.10.2021 do zaplatenia, sumy 2 eur (poštovného) a trov konania z titulu, že žalovaný sa dňa 15.10.2021 nevedel pri vykonanej kontrole pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) preukázať platným cestovným lístkom.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/63/2022-24 zo dňa 5.12.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 3.5.2023 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2023.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, a ani zistiť jeho iný skutočný pobyt vykonanou lustráciou, preto mu súd žalobu doručoval podľa § 116 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom k doručeniu žaloby týmto postupom došlo dňa 11.7.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal nečinný.

4. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu bolo oznámené 14.7.2023, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu zistil skutkový stav veci:

6. Podľa služobného hlásenia pracovníka prepravnej kontroly zo dňa 15.10.2021 žalovaný toho istého dňa v čase o 11:51 hod. na trase č. 12 (autobus) cestoval bez cestovného lístka. Ako ďalej vyplýva z predmetného služobného hlásenia, identifikačné údaje boli do predmetného hlásenia opísané z občianskeho preukazu žalovaného.

7. Z pripojenej písomnej výzvy zo dňa 22.10.2021, ktorá sa žalobcovi vrátila dňa 27.10.2021 z dôvodu, že žalovaný bol na adrese C. XX, D. neznámy, vyplýva, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 20 dní od jej doručenia žalovanému, avšak bezvýsledne.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa ust. § 14 ods.1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify ( § 14 ods. 2), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

11. Podľa ust. § 17 ods. 2 cit. zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

13. V zmysle Tarify Dopravného podniku mesta Košice, a.s. pre mestskú verejnú dopravu v Košiciach platnej k 15.10.2021, základné cestovné pre I. pásmo činí sumu 0,90 eur.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný si nesplnil základnú povinnosť cestujúceho v mestskej hromadnej doprave, keď sa pri vykonanej kontrole nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Za nesplnenie tejto povinnosti je v zmysle citovanej tarify MHD ako aj v zmysle citovaného zákonného ustanovenia povinný zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,90 eur a tiež sankciu vo výške 60 eur ako prirážku k cestovnému, spolu vo výške 60,90 eur. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa túto sumu nezaplatil vôbec, dostal sa tak do omeškania s jej úhradou odo

dňa 16.10.2021, teda odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly zamestnancom žalobcu a je preto povinný popri istine zaplatiť aj príslušné úroky z omeškania.

18. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,90 eura spolu s príslušným 5 % ročným úrokom z omeškania od 16.10.2021 do zaplatenia.

19. Súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 1,50 eur, ktorá suma predstavuje poštovné vynaložené pri doručovaní výzvy k úhrade pohľadávky žalobcu zo dňa 22.10.2021. Keďže žalobca sa domáhal zaplatenia nákladov vo výške 2 eur a okrem poštovného v uvedenej výške vynaloženie ďalších nákladov nepreukázal, súd mu priznal len sumu vo výške 1,50 eur a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

21. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1, CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane (neúspech mal len v nepatrnej časti nároku 0,50 eur) priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné ( 358 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

oprávnený