

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Vyd/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202678
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322202678.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. M. X. Č.. XXX, proti odporcom: 1/P. X., H.. C., 2/Slovenský pozemkový fond a 3/Správca lesného pozemku, o začatí konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo 14.07.2022 domáha, aby súd potvrdil vydržanie výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - pozemku zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom L., O. E., E. L., E. M. X., O. Ú. M. X., a to parcela registra „I.“, parcelné číslo XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelné číslo XXXX, druh pozemku záhrada o výmere XX m², parcelné číslo XXXX, druh pozemku záhrada o výmere XXX m², parcelné číslo XXXX, druh pozemku rodinný dom s.č. XXX na podiel pod B.2 v XX/XXX-inách.

2. V odôvodnení návrhu navrhovateľka uviedla, že predmetné nehnuteľnosti sú v prírode podielom v stavbe rodinného domu s pozemkom a príhľadou záhradou v zastavanom území obce M. X., kde vo zvyšných podieloch je vlastníčkou týchto nehnuteľností, titulom dedenia po jej právnych predchodcoch, otcovi, neb. Y. T.H. (N. XX.X.XXXX. E. L., X.. N.. XXX/XXX/XXXX, T. A.. XXX/XXXX, XXD/XXX/XXXX, T. A.. XX/XXXX), P., A.. W. T.H. H.. X. (N. XX.XX.XXXX, E. L., X.. N.. XXX/XXX/XXXX, T. A.. XX/XXXX, XD/XXX/XXXX, T. A.. X/XXXX), W., A.. Y. T.S. (N. XX.X.XXXX. E. L. X.. N.. XD/X/XXXX, T. A.. XX/XXXX). Predmetné nehnuteľnosti boli pôvodne vedené v pozemnoknižnej vložke č. XXX F. O..Ú.. M. X., pričom jej právni predchodcovia predmetné nehnuteľnosti odkúpili od knihových vlastníkov na základe kúpnej zmluvy zo dňa X.XX.XXXX, zápis prevodu bol vykonaný do pozemkovej knihy na základe uznesenia Okresného súdu v Galante zo dňa XX.X.XXXX, pod sp. zn. Č.. X XXX/XX. Všeobecne bolo medzi zmluvnými stranami dojednané, že odkupujú predmetné nehnuteľnosti v celosti. aj podiel P. Š. H.. C., F. W.. XXe, pričom sa zachovalo potvrdenie vystavené bývalým ONV v L. N. T. XX.X.XXXX, že podiel tejto knihovej vlastníčky prešiel do držby právnych predchodcov navrhovateľky. Pravdepodobne len z dôvodu administratívnej nedbalosti nedošlo k zápisu prevodu tejto knihovej vlastníčky na jej právnych predchodcov. Nakoľko celý samotný akt prevodu prešiel registráciu na bývalom Štátnom notárstve v L. F. X.. N.. F.. XXX/XX, ako aj následným zápisom do pozemkovej knihy pred Okresným súdom v L., jej právni predchodcovia ako osoby práva neznačujúce, dôverujúce v správnosť konania orgánov verejnej moci, nepochybovali o tom, že predmetné nehnuteľnosti majú v celosti vo svoj prospech majetkoprávne usporiadané, takto sa v celosti od tej doby ujali držby týchto nehnuteľností, ktorá bola od tej doby pokojná, poctivá, nikým nerušená, každým v obci rešpektovaná. v takomto stave po smrti jej právnych predchodcov a s týmto subjektívnym vedomím vstúpila do držby týchto nehnuteľností ako navrhovateľka. Navyše, v tom čase platný právny stav definoval pozemky

ako predmet súkromného a nie osobného vlastníctva. Právna ochrana súkromnoprávných vzťahov občanov bola nižšieho stupňa, osobnému vlastníctvu sa dostávalo zvýšenej právnej ochrany. Osobné vlastníctvo bolo nedotknuteľné, súkromné vlastníctvo bolo len prípustné, či právne tolerované. Tento stav vyplynul z ideologickej podstaty vtedajšieho spoločenského systému a ako taký bol reflektovaný vtedajším zákonodarstvom. Plne ho rešpektovala i tzv. socialistická ústava z roku 1960 (Ústavný zákon č. 100/1960 Zb.). V tom čase panujúci právny poriadok vzhľadom na uvedené preferoval užívacie vzťahy pred vlastníckymi vzťahmi k pozemkom, aj z toho dôvodu sa účastníkom týchto súkromnoprávných vzťahov videlo ich knihové vysporiadanie ako bezpredmetné. Odvtedy tieto nehnuteľnosti ako svoje vlastné držali a užívali, vzhľadom na všetky okolnosti držby boli presvedčení o tom, že sú vlastníckymi predmetných nehnuteľností. Išlo o ich pozitívne presvedčenie, že vlastníctvo k predmetným pozemkom nadobudli, ktoré presvedčenie spočívalo na omyle, vyššie popísanom, ktorý omyl bol ospravedlniteľný (error probabilis). Išlo o vstup do držby odvodeným na základe singulárnej sukcesie. V súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním treba za podstatu a zmysel základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 listiny považovať taký výklad ustanovenia § 134 Obč. zák., ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodoby faktický stav oprávnenej nepretržitej držby oprávneným držiteľom, ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve so stavom vlastníckym. Oprávnená držba sa nemusí nutne opierať o existujúci právny dôvod, postačí, ak tu bol aj domnelý (putatívny) právny dôvod (1. ÚS 35/09). Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť rozhodujúce, že pri tom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi (11. ÚS 484/2015-46). Po smrti jej právnych predchodcov vstúpili do držby týchto nehnuteľností s uvedeným vedomím a subjektívnym presvedčením o vlastníctve k predmetným nehnuteľnostiam oni, ich deti, t. j. jej brat a ona ako navrhovateľka, ktorá je jedinou právnou nástupkyňou po jej bratovi. Dotknutá zapísaná knihová vlastníčka P. Š. H.. C., je podľa jej presvedčenia a podľa potvrdenia reg. obyvateľov zo dňa XX.X.XXXX Č..F.: X.-E.-XXXX/X-XXXX, neznáma, resp. neznámeho pobytu. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd pristúpil ku konaniu podľa § 359a a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 10Vyd/2/2022-29 zo dňa 03. októbra 2022 návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietol. Voči predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24Co/135/2022-48 zo dňa 22. marca 2023 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. apríla 2023.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 10Vyd/2/2022-56 zo dňa 30. mája 2022 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania. Dňa 19. júna 2023 navrhovateľka súdu doručila doplnenie návrhu, v ktorom označila účastníkov konania. V doplnenom návrhu ďalej uviedla, že deň 24. november 2004 bol dňom, kedy nadobudla vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním. Predmetom vydržania sú nehnuteľnosti, ktoré sú v prírode podielom v stavbe rodinného domu s pozemkom a príslahlou záhradou v zastavanom území obce M. X., kde vo zvyšných podieloch je vlastníčkou týchto nehnuteľností, titulom dedenia po jej právnych predchodcoch, otcovi, neb. Y. T.S. (N. XX.X.XXXX, E. L., X.. N.. XXD/XXX/XXXX, T. A.. XXX/XXXX, XXD/XXX/XXXX, T. A.E.. XX/XXXX), P., A.. W. T.H. H.. X. (N. XX.XX.XXXX, E. L., X.. N.. XXD/XXX/XXXX, T. A.. XX/XXXX, XD/XXX/XXXX, T. A.. X/XXXX), W., A.. Y. T. (N. XX.X.XXXX, E. L. X.. N.. X., T. A.. XX/XXXX). Predmetné nehnuteľnosti boli pôvodne vedené v pozemknoknižnej vložke č. XXX pre k.ú. M. X., pričom jej právni predchodcovia predmetné nehnuteľnosti odkúpili od knihových vlastníkov na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9.10.1956, zápis prevodu bol vykonaný do pozemkovej knihy na základe uznesenia Okresného súdu v L. N. T. XX.X.XXXX, F. X.. N.. Č. XXXX/XX. Všeobecne bolo medzi zmluvnými stranami dojednané, že odkupujú predmetné nehnuteľnosti v celosti, aj podiel P. Š. H.. C., F. W.. Xxe, pričom sa zachovalo potvrdenie vystavené bývalým ONV v Galante zo dňa XX.X.XXXX, že podiel tejto knihovej vlastníčky prešiel do držby právnych predchodcov navrhovateľky. Pravdepodobne len z dôvodu administratívnej nedbalosti nedošlo k zápisu prevodu tejto knihovej vlastníčky na jej právnych predchodcov. Nakoľko celý samotný akt prevodu prešiel registráciu na bývalom Štátnom notárstve v L. F. X.. N.. F.. XXX/XX, ako aj následným zápisom do pozemkovej knihy pred Okresným súdom v L., jej právni predchodcovia ako osoby práva neznalé, dôverujúce v správnosť konania orgánov verejnej moci, nepochybovali o tom, že predmetné nehnuteľnosti majú v celosti vo svoj prospech majetkoprávne usporiadané, takto sa v celosti od tej doby ujali držby týchto nehnuteľností, ktorá bola od tej doby pokojná, poctivá, nikým nerušená, každým v obci rešpektovaná,

v takomto stave po smrti jej právnych predchodcov a s týmto subjektívnym vedomím vstúpila do držby týchto nehnuteľností ona ako navrhovateľka. Navyše, v tom čase platný právny stav definoval pozemky ako predmet súkromného a nie osobného vlastníctva. Právna ochrana súkromnoprávných vzťahov občanov bola nižšieho stupňa, osobnému vlastníctvu sa dostávalo zvýšenej právnej ochrany. Osobné vlastníctvo bolo nedotknuteľné, súkromné vlastníctvo bolo len prípustné, či právne tolerované. Tento stav vyplynul z ideologickej podstaty vtedajšieho spoločenského systému a ako taký bol reflektovaný vtedajším zákonodarstvom. Plne ho rešpektovala i tzv. socialistická ústava z roku 1960 (Ústavný zákon č. 100/1960 Zb.). V tom čase panujúci právny poriadok vzhľadom na uvedené preferoval užívacie vzťahy pred vlastníckymi vzťahmi k pozemkom, aj z toho dôvodu sa účastníkom týchto súkromnoprávných vzťahov videlo ich knihové vysporiadanie ako bezpredmetné. Odvtedy tieto nehnuteľnosti ako svoje vlastné držali a užívali, vzhľadom na všetky okolnosti držby boli presvedčení o tom, že sú vlastníckymi predmetných nehnuteľností. Išlo o ich pozitívne presvedčenie, že vlastníctvo k predmetným pozemkom nadobudli, ktoré presvedčenie spočívalo na omyle, vyššie popísanom, ktorý omyl bol ospravedlniteľný (error probabilis). Išlo o vstup do držby odvodeným na základe singulárnej sukcesie. V súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním treba za podstatu a zmysel základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 listiny považovať taký výklad ustanovenia § 134 Obč. zák., ktorý podporuje zákonnú intenciu uviesť do súladu dlhodoby faktický stav oprávnenej nepretržitej držby oprávneným držiteľom, ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve so stavom vlastníckym. Oprávnená držba sa nemusí nutne opierať o existujúci právny dôvod, postačí, ak tu bol aj domnelý (putatívny) právny dôvod (I. ÚS 35/09). Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť rozhodujúce, že pri tom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také nadobudnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi (II. ÚS 484/2015-46). Po smrti jej právnych predchodcov vstúpili do držby týchto nehnuteľností s uvedeným vedomím a subjektívnym presvedčením o vlastníctve k predmetným nehnuteľnostiam oni, t. j. jej brat a ona ako navrhovateľka, ktorá je jedinou právnou nástupkyňou po jej bratovi. Podľa § 134 ods. 3 Obč. zák. Do doby podľa ods. 1 sa započíta aj doba po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Pokiaľ by vznikli akékoľvek pochybnosti o oprávnenosti jej držby, platí zákonný príkaz obsiahnutý v ust. § 130 ods. 1, veta druhá Obč. zák. - Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

5. Nakoľko navrhovateľka súdu nepredložila právny titul, na základe ktorého sa domnieva (opiera dobrú vieru držiteľa), že jej právni predchodcovia nadobudli predmetnú nehnuteľnosť v spoluvlastníckom podiele 18/144-inách od Mária Šimko, rod. Fúzek, tak ju súd dňa 03. júla 2023 vyzval na jeho predloženie.

6. Dňa 20. júla 2023 doručila navrhovateľka súdu doplnenie návrhu, v ktorom uviedla, že právnym titulom je kúpa z roku 1956 jej právnymi predchodcami, konkrétne na podiel knihovej vlastníčky P.H. Š. sa listina nezachovala.

7. Súd preskúmal návrh a listinné dôkazy, ktoré navrhovateľka na osvedčenie svojho práva predložila, a to LV č. XXXX, O.Ú. M. X., Q. N. F. O. Č. Q. XXX, E. E. T. X. N. XXD/XXX/XXXX, T. XXX/XXXX N. T. XX. U. XXXX, E. E. T. X. N. XXD/XXX/XXXX, T. XX/XXXX N. T. XX. C. XXXX, E. E. T. X. N. XXD/XXX/XXXX, T. XX/XXXX N. T. XX. X. XXXX, E. E. T. X. N. XD/XXX/XXXX, T. X/XXXX N. T. XX. C. XXXX, F. E. A. U. C. O. N. T. XX. U. XXXX, J. E. M. X. L. Č. XXXX/XX N. T. XX. Y. XXXX, F. E. F. Q. H. E. Q. L. N. T. XX. X. XXXX, A. N. A. XX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX N. T. XX. U. D. XXXX, J. X. N. XD/X/XXXX, T. XX/XXXX N. T. XX. E. XXXX, a zistil nasledovné:

8. Na LV č. XXXX, O.Ú. M. X., je evidovaná nehnuteľnosť - parcela registra „I.“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX P, F. H. „. Č. XXXX - N. E. Q. XX P. Y. F. H. „. Č. XXXX - N. E. Q. XXX m2, rodinný dom - súpisné číslo XXX, A. F. F. Č. XXXX a ako vlastníci sú evidovaní neznáma spoluvlastníčka P. X., H. C., Q. F. XX/XXX F. F. N. A. F. Q. Č. XXX- Q. N. XXX/XX Y. P. T., M. X. Č. XXX, A. XX.XX.XXXX Q. F. X/X, titulom nadobudnutia N. XXXX/XX - E. E. T. Č. XXD/XXX/XXXX T. A. XXX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX - Q. N. XXX/XXXX, Y. T., W. M. X. Č. XXX, A. XX.XX.XXXX, Q. F. XXX/XXX, S. A. N. XXXX/XX - E. E. T. Č. Č. XXD/XXX/XXXX T. A. XXX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX - Q. N. XXX/XXXX, P. T., M. X. Č. XXX, A. XX.XX.XXXX Q. F. XX/XXX, S. A. N. XXXX/XX - E. E. T. Č. XXD/XXX/XXXX T. A. XX/XXXX N. T. XXX.XXXX - Q. N. XX/XX, Y. T., W. M. X. Č. XXX, A. XX.XX.XXXX, Q. F. XX/XXX, S. A. N. XXXX/XX - E. E. T. Č. XXD/XXX/XXXX T. A. XX/XXXX N. T. XXX.XXXX - Q. N. XX/XX, S. A. N. XXXX/XXXX - J. E. T. E. L. Č. XD/X/XXXX T. XX/XXXX, F. E. XX.XX.XXXX, Č. N. XXX/XXXX.

9. Výpis z pozemkovej knihy č. VI XXX, O.Ú. M. X. X. S. F. Č. XXXX. Pod radovým číslom XX-XXe Y. C. U. J. P. Š., H. C. Q. XX/XXX-inách (titulom dedenia X. A. XXXX, Č. XXXX). Pod radovým číslom XXa Y. W. sú uvedení Y. T. Q. XX/XXX-G. U. P. W., H. X. Q. XX/XXX-G. (S. O., XX. U. XXXX, Č. XXXX).

10. Z Potvrdenia Odboru pre výstavbu rady ONV v L. vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na VI. č. XXX, O.Ú. M. X. F. Č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, dom, dvor a záhrada a role, ktorých vlastníckymi sú P. Š., H. C. Y. E. C. Q. XX/XXX-in, ktorí bývajú v Maďarku, neboli ako maďarský majetok konfiškované, poťažne majiteľom držba týchto nehnuteľností iným spôsobom nebola odňatá.

11. Podľa § 359e ods. 1 C.m.p. ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359e ods. 2 C.m.p. súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

13. Podľa § 359e ods. 3 C.m.p., o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

14. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.1992 vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

15. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

16. Podľa § 134 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

(2) Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

(3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

(4) Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premičacej doby.

17. Pod vlastníckym právom rozumieme právo určitého subjektu vo vzťahu ku konkrétnej veci, a to nezávisle vo vzťahu k iným osobám vykonávať vlastnícke právo, teda právo vec vlastníť, držať, užívať, nakladať s ňou a brať z nej plody. Vlastníctvo je možné nadobudnúť rôznymi spôsobmi, pričom v Občianskom zákonníku sú uvedené jednotlivé spôsoby jeho nadobudnutia. Na nadobudnutie vlastníckeho práva je nevyhnuté mať titul, z ktorého sa vlastníctvo odvodzuje.

18. Na získanie vlastníckeho práva vydržaním je nevyhnutnou podmienkou preukázanie dobromyseľnosti a oprávnenosti držby.

19. Vydržanie patrí k všeobecným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a pojmovo predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva dlhodobou údržbou a užívaním oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom. K zákonným predpokladom vydržania patrí nadobúdateľ, ktorý je oprávneným držiteľom vecí po celú vydržaciú dobu, nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby (pri nehnuteľnostiach 10 rokov) a spôsobilý predmet vydržania. V prípade splnenia zákonom určených podmienok dochádza k vydržaniu priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu rozhodnutie štátneho orgánu. Predpokladom vydržania je

skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. K posúdeniu toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, teda či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu a na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva veci, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok, z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi zákonné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby patrí aj tá okolnosť, akým spôsobom vec nadobudol, teda či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdací titul. Subjektívny pocit držiteľa sám o sebe nemôže byť podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný aj okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva. Držba je faktický stav, pri ktorom má držiteľ vec vo svojej moci. Tento objektívny stav je v niektorých prípadoch doplnený aj subjektívnym presvedčením držiteľa, že vec s ktorou nakladá alebo právo, ktoré vykonáva, mu patrí. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby patrí aj okolnosť, ako bola vec nadobudnutá - či mu svedčí nejaký oprávnený (aj domnelý) nadobúdací titul. V takomto prípade ide o oprávnenú držbu. Oprávnená (chránená) držba je výlučne takým faktickým stavom, pri ktorom sú súčasne splnené obidva pojmové znaky, a to dobromyseľnosť držiteľa, že mu vec patrí, ktorá vychádza z presvedčenia o tom, že mu táto vec patrí a z toho, že toto presvedčenie má oporu aj v skutkových okolnostiach, ktoré nasvedčujú tomu, že vec mohla držiteľovi patriť. Taktiež subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám o sebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby.

20. Navrhovatelia musia v podanom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania v zmysle § 359d CMP preukázať, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. V návrhu je potrebné vierohodným spôsobom opísať splnenie jednotlivých hmotnoprávných predpokladov vydržania, medzi ktoré zaraďujeme oprávnenosť držby (teda držiteľ musí byť v dobrej viere, že mu vec patrí); nepretržitosť držby počas zákonom ustanovenej dĺžky trvania (3 roky hnutelnej veci, 10 rokov nehnuteľnosti); oprávnenosť subjektu a predmetom vydržania musí byť oprávnený predmet držby. Jedným z atribútov nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním je dobromyseľnosť držiteľa, že mu vec patrí, vychádzajúca z jeho vnútorného presvedčenia, ktoré musí mať oporu v skutkových okolnostiach nasvedčujúcich tomu, že by mu vec mohla vlastnícky patriť. Skutočnosť, či je držiteľ veci dobromyseľný alebo nedobromyseľný treba hodnotiť nielen z hľadiska osobného presvedčenia držiteľa ale najmä z objektívneho hľadiska, či držiteľ mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie alebo došlo k nadobudnutiu iným zákonným spôsobom.

21. Oprávnenosť držby sa posudzuje so zreteľom na ust. § 130 ods. 1 OZ z týchto hľadísk:

a) existencia právneho (hoci i domnelého) titulu, o ktorý sa opiera dobrá viera držiteľa, b) nakladanie s vecou počas celej vydržacej doby ako s vlastnou, c) dobrá viera držiteľa vzhľadom na okolnosti uvedené pod a) a b), že mu vec podľa práva patrí. Tvrdenie navrhovateľky o tom, že jej vec patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou, musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciú dobu dôvodné, v opačnom prípade je to pre súd nepostačujúce. Detencia sama o sebe na vydržanie nestačí. Navrhovateľka má povinnosť osvedčiť (preukázať) relevantnými, zväčša listinnými dôkazmi) skutočnosť, z ktorých vyplýva, že splnila aj zákonom ustanovené hmotnoprávne podmienky vydržania, a teda že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Navrhovateľka však nepreukázala existenciu titulu (aspoň domnelého), na základe ktorého by ona nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti a mohla byť dobromyseľná v tom, že jej nehnuteľnosť patrí. Samotné užívanie a hospodárenie na predmetných nehnuteľnostiach navrhovateľkou, resp. jej právny predchodcami automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že nehnuteľnosť navrhovateľka, resp. jej právni predchodcovia dlhodobo užívali a v držbe neboli rušení podielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, zapísaných na príslušnom liste vlastníctva. To že podieloví spoluvlastníci neuplatňovali svoje vlastníctvo k nehnuteľnosti, a držba bola podľa navrhovateľky po celú dobu pokojná a nikým nerušená, nemôže mať za následok nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, nakoľko uvedené skutočnosti nemohli v navrhovateľke odôvodnene vyvolať presvedčenie, že sa stala vlastníkom nehnuteľností.

22. Tvrdenie navrhovateľky, že právnym titulom je kúpa z roku 1956 (listina sa nezachovala) nie je postačujúce na to, aby súd potvrdil vydržanie. Z potvrdenia zo dňa 14. septembra 1957 vystaveného Odborom pre výstavbu rady ONV v L., na ktoré poukazuje navrhovateľka v návrhu nevyplýva, že podiel spoluvlastníčky P. Š., H.. C., by prešiel do držby právnych predchodcov navrhovateľky. Z Potvrdenia Odboru pre výstavbu rady ONV v L. jasne vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na vl. č. XXX, O..Ú. M. X. F.. Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, dom, dvor a záhrada a role, ktorých vlastníkami sú P. Š., H.. C. Y. E. C. Q. XX/XXX-in, ktorí bývajú v Maďarku, neboli ako maďarský majetok konfiškované, poťažne majiteľom držba týchto nehnuteľností iným spôsobom nebola odňatá. Súd má za to, že na základe potvrdenia zo 14. septembra 1957 si právní predchodcovia navrhovateľky (Y. T. Y. W. T.) museli byť vedomí, že nie sú vlastníkami nehnuteľností zapísaných v PK vložkách č. vl. XXX O..Ú. M. X. F.. Č.. XXXX, Q. F. (XX/XXX-G.) F. P. Š., H.. C., a teda tu nie je splnený ani druhý predpoklad vydržania, a to nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby (10 rokov), nakoľko k uzatvoreniu kúpnej zmluvy právnymi predchodcami navrhovateľky, na ktorú poukazuje navrhovateľka v návrhu došlo dňa 09. októbra 1956 a potvrdenie odborom pre výstavbu rady ONV v L. bolo vystavené dňa 14. septembra 1957. Súd zároveň podotýka, že nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v spoluvlastníckom podiele XX/XXX F. P. Š., H.. C. A. A. Y. N. F. E. E. T. X.. N.. XXD/XXX/XXXX, T. XXX/XXXX N. T. XX. U. XXXX, X.. N.. XXD XXX/XXXX, T. XX/XXXX N. T. XX. C. XXXX, X.. N.. XXD/XXX/XXXX, T. XX/XXXX N. T. XX. X. XXXX, X.. N.. XD XXX/XXXX, T. X/XXXX N. T.Ň. XX. C. XXXX Y. X.. N.. XD/X/XXXX, T. XX/XXXX N. T. XX. E. XXXX.

23. Platí právna zásada, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. Také právne úkony sú neplatnými právnymi úkonmi. Za situácie, kedy navrhovateľka neosvedčila, že ona nadobudla vlastnícke právo a kedy ho nadobudla, na základe akého právneho titulu, potom neosvedčila, že nadobudla vlastnícke právo vydržaním platným spôsobom od vlastníkov. Vydržať vlastnícke právo bez predloženia relevantných listín svedčiacich o vzniku vlastníckeho práva, nie je podľa právnych predpisov možné. Na základe uvedených dôvodov mal súd za to, že navrhovateľka svoje tvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedených v návrhu neosvedčila. Nakoľko nebolo osvedčené splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a vydanie vyzývacieho uznesenia (§ 359f CMP), súd návrh navrhovateľky na začatie konania o potvrdení vydržania v súlade s ustanovením § 359e ods. 2 zamietol.

24. Pokiaľ je navrhovateľka presvedčená o oprávnenosti svojich vlastníckych práv, je možné sa obrátiť na príslušný súd so žalobou na určenie vlastníckeho práva.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.