

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 13P/43/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311203099
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Véghová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311203099.19

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloletú G. O. L., nar. X.XX.XXXX a maloletého Á. O. L., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, deti rodičov : matky - R. L., nar. X.X.XXXX, bytom B., Z. Č.. XXX/XX a otca - V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B., F. Š. Č.. XXX/XX, v konaní zast. TIMAR& partners s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Šaľa, Štúrova č. 42, IČO : 36 866 296, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Návrhom došlým tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému elektronickými prostriedkami dňa 15.4.2013 sa otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti G. O. L., nar. X.XX.XXXX a Á. O. L., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň v mesiaci od stredy od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod. a od 15.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 17.00 hod., a počas Vianoc od 24.12. od 9.00 hod. do 31.12. do 17.00 hod. a matka je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti vo zvyšnom rozsahu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že pred tunajším súdom sa vedie na návrh otca maloletých detí zo dňa 15.2.2011 konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta dňa 16.12.2009, pod č.k. 5C/193/2009-29. Počas konania otec podaním zo dňa 23.2.2012 svoj návrh na striedavú starostlivosť rodičov k maloletým deťom upravil s prihliadnutím na stanovisko súdneho znalca s tým, že žiadal, aby súd o striedavej starostlivosti rozhodol v pomere 2/1 v prospech matky, a to z dôvodu, aby bolo možné zlepšiť komunikáciu rodičov, ktorá bola aj počas súdneho konania riešená na návrh otca na referáte poradenskopsychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante. Podaním zo dňa 8.4.2013 otec maloletých detí žiadal zmeniť úpravu práv a povinností rodičov v zmysle ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine s poukazom na správanie matky, ktorá mu bráni v reálnom výkone rodičovských práv a povinností a znemožňuje otcovi vo výkone už aj tak obmedzeného styku v zmysle rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 16.12.2009, č. k. 5C/193/2009-29 pričom žiadal o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Dňa 15.4.2013 sa malo konať pojednávanie, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci z dôvodu neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá sa na riadne vytýčené termíny pojednávania nedostavuje a tým spôsobuje neúmerne predlžovanie súdneho konania, a tým aj trvajúci stav obmedzení rodičovských práv otca, ktorý nie je ani v záujme maloletých detí, a ktorý prehľbuje izoláciu otca a maloletých detí, a posilňuje vplyv matky na maloleté deti. Otec maloletých detí sa podaným návrhom na začatie konania snaží dosiahnuť úpravu práv a povinností rodičov tak, aby mal rovnakú možnosť podieľať sa na výchove maloletých detí ako má matka maloletých detí, ktoré právo mu je upierané matkou už od rozvodu ich manželstva, pričom samotné obmedzenie bolo dané už súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/193/2009, pričom na také obmedzenie rodičovských

práv otca nebol v konaní daný žiadny dôvod. Súd už v tomto rozsudku obmedzil práva otca podieľať sa na výchove maloletých detí tak, že zúžil styk otca, ktorý sa má realizovať s maloletými, pričom kolízny opatrovník s takýmto obmedzením súhlasil výlučne dočasne s poukazom na vek maloletého Á. a s poukazom na to, aby si deti na rozvod rodičov a s tým spojenú novú situáciu zvykli, čo však už trvá viac ako tri roky. Z vykonaného dokazovania nevyplývala žiadna obava, či reálny dôkaz o tom, že by sa otec o maloleté deti postarať nevedel, práve naopak svedkovia uviedli, že otec sa deťom venuje, realizuje pre ne program, počas styku otca s deťmi je o deti postarané, pričom uvedené potvrdila opakovane aj matka, ktorá uviedla, že nebráni deťom, aby u otca prespávali, avšak deti o to nemajú záujem. Z výsluchu maloletej G. tiež vyplynulo, že u otca je rada a aj jej brat, ale že sa otec deťom počas styku nevenuje, a že je stále so svojou priateľkou. Uvedenú výpoveď otec maloletých detí prikladá vplyvu matky, ktorá má na deti vzhľadom na skutočnosť, že sú jej deti zverené značný vplyv. Každý rodič, ktorému sú deti zverené vykonáva či už priamy alebo nepriamy vplyv na deti a s poukazom na negatívny vzťah matky k otcovi, ktorá ho verejne prejavuje, otca spochybňuje, naväzala sa do priateľky otca, je tento model správania prebraný aj maloletými deťmi, ktoré svoj názor na prespávanie u otca opierajú o názory ich matky. Tvrdenie maloletej o tom, že sa im otec počas styku nevenuje nie je reálne vzhľadom na skutočnosť, že otec realizuje s deťmi aktivity počas styku prevažne programom, výletmi, bicyklovaním, korčuľovaním, kedy nie je možné, aby sa venoval svojej priateľke a nevenoval sa deťom. Podľa názoru otca, v danej veci je izolácia otca s deťmi daná správaním matky, jej postojom k otcovi, ale aj špehovaním a ohováraním a spochybňovaním otca, ktoré je zrejme aj z početných podaní matky na adresu otca nachádzajúcich sa v súdnom spise. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Podľa otca maloletých detí je nevyhnutné vo veci zo strany súdu nariadiť predbežné opatrenie práve z dôvodu, že súdne konanie trvá veľmi dlho (aj s poukazom na obštrukcie matky maloletých detí), a teda neprimerané obmedzenie práv otca k maloletým deťom je tak stále existentné, a predstavuje nezákonný zásah do práv otca a samotných maloletých detí a k dnešnému dňu nie je zrejme, kedy bude konanie právoplatne ukončené, a teda dôjde k stabilizácii pomerov účastníkov konania.

Súd sa oboznámil s návrhom otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.4.2013 a podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/43/2011.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejme, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Súd rozhodoval o návrhu otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloleté deti G. O. L., nar. X.XX.XXXX a Á. O. L., nar. XX.X.XXXX do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň v mesiaci od stredy od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod. a od 15.8. od 9.00 hod. do 31.8. do 17.00 hod., a počas Vianoc od 24.12. od 9.00 hod. do 31.12. do 17.00 hod. a matka je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti vo vyššom rozsahu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom je upravený rozsudkom tunajšieho súdu v zmysle schválenej rodičovskej dohody pod č.k. 5C 193/2009-29 zo dňa 16.12.2009, na základe ktorej sa maloleté deti na čas po rozvoде zverili do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok a otec je zaviazaný prispievať na výživu mal. G. O. sumou po 250 EUR mesačne a na výživu Á. O. sumou po 250 Eur mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí a na tvorbu úspor je otec zaviazaný prispievať sumou po 50 Eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý páry víkend a to v sobotu od 9,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 19,00 hod., počas jarných prázdnin každý rok v pondelok od 9,00 hod. do 19,00 hod., v utorok od 9,00 hod. do 19,00 hod. a v stredu od 9,00 hod. do 19,00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok dňa 25.12. od 9,00 hod. do 17,00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý rok každú veľkonočnú nedeľu od 9,00hod. do 17,00 hod. a počas

letných prázdnin každý rok druhý týždeň júlový od soboty od 9,00 hod. do 19,00 hod, v nedeľu od 9,00 hod. do 19,00 hod., v pondelok od 9,00 hod. do 19,00 hod, v utorok od 9,00 hod. do 19,00 hod, v stredu od 9,00 hod. do 19,00 hod, v štvrtok od 9,00 hod. do 19,00 hod , v piatok od 9,00 hod. do 19,00 hod a každý rok druhý augustový týždeň od soboty od 9,00 hod. do 19,00 hod, v nedeľu od 9,00 hod. do 19,00 hod., v pondelok od 9,00 hod. do 19,00 hod, v utorok od 9,00 hod. do 19,00 hod, v stredu od 9,00 hod. do 19,00 hod, v štvrtok od 9,00 hod. do 19,00 hod , v piatok od 9,00 hod. do 19,00 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2010.

Súd z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých, po oboznámení sa s pripojenými listinnými dôkazmi a podstatným obsahom spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/43/2011 (najmä znaleckého posudku, výpovedí účastníkov konania a svedkov) nemal osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania ohľadom maloletých detí a ani nemal osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol. K riadnemu zhodnoteniu skutkového a právneho stavu je nevyhnutné vykonať dokazovanie.

Tunajší súd koná ohľadom maloletých detí vo veci samej. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 13.6.2013. V rámci tohto konania, bude v konečnej platnosti rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd. Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.