

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010117
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010117.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.07.2023, vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. B. nar. 19.10.1979 vo Zvolene, bytom C. D. XXX/X, E., občan SR

je vinný,
že

dňa 05. 02. 2022 v čase okolo 09:15 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Opel Astra ev.C: F. v meste Zvolen po ul. Pribinova v smere jazdy na ul. J. Alexyho, kde neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v križovatke s ul. J. Alexyho vyšiel s vozidlom B. G. na stredový ostrovček, poškodil tam zvislú dopravnú značku „P1“, ktorej vlastníkom je mesto Zvolen, nesplnil si povinnosť účastníka dopravnej nehody a z miesta odišiel preč, pričom v ten istý deň v čase o 10:33 hod. bol na mieste dopravnej nehody pri jej dokumentovaní policajtom ODI OR PZ Zvolen kontrolovaný a podrobený dychovej skúške prístrojom Drager Alcotest 7510 s ev. č. ARFM-0491, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi, a ktorou mu bola dňa 05. 02. 2022 v čase o 10:34 hod zistená hodnota 0,46 mg etanolu na liter vo vydychovanom vzduchu, druhou dychovou skúškou vykonanou tým istým prístrojom mu bola dňa 05. 02. 2022 v čase o 10:50 hod zistená hodnota 0,46 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu na základe čoho bolo znalcom MUDr. Jakobom Bízikom z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine vypracované odborné vyjadrenie, kde je v jeho závere konštatované, že koncentrácia alkoholu A. B. dňa 05.02.2022 v čase vzniknutej dopravnej nehody o 09:15 hod. bola vo výške 1,12 g/kg až 1,2 g/kg promile,

t e d a

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zákona na ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 48 /štyridsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/106/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022

- rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7T/36/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatným dňa 08.02.2023

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 0T/106/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022 a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7T/36/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatným dňa 08.02.202 n e d o t k n u t ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému Mesto Zvolen, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO : 320 439 škodu vo výške 103,50 Eur (stotri eur a päťdesiat centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1 Pv 265/22/6611-14 dňa 23.02.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Rovnako svoje právo využil aj v prípravnom konaní.

Svedok H. I. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v deň skutku vyslaný operačným dôstojníkom s tým, že malo dôjsť k dopravnej nehode a to tak, že auto, ktoré vychádzalo spred Tesca v Môťovej vybehlo na ostrovček, na križovatke ulíc Pribinova a Alexyho. Vodič mal vystúpiť von, následne nastúpiť do auta a odísť. Ďalej uviedol, že keď mu bola nahlásená dopravná nehoda, bol mu nahlásený aj typ vozidla B. G. s EČV. Toto vylustroval a kontaktoval na telefónnom čísle jeho majiteľa. Bol to v pojednávacej miestnosti prítomný obžalovaný. Už pri telefonickom rozhovore obžalovaný skákal z jedného odôvodnenia do druhého, nemal jednu verziu, ktorú by uviedol, tak sa nakoniec dohodli, že obaja prídu na miesto nehody. Keď prišiel na miesto nehody, tak bola už na mieste hliadka OO PZ Zvolen, v zložení muž a žena. Obžalovaný ani osobné motorové vozidlo tam neboli. Boli tam prítomní dvaja svedkovia a týchto dotazoval k priebehu nehody, ešte nie zápisnične a títo mu uviedli, že mali byť dve autá pred Tescom a tieto vyšli popred vchod Tesca a svedkovia uvádzali, že sa nejako predháňali a vtedy jedno vozidlo vybehlo na ostrovček. Potom toto vozidlo, čo vybehlo na ostrovček odišlo v smere za C., smerom ku priehrade na ulicu Pribinova. Obžalovaný prišiel neskôr a to najprv

na pešo a keď mu uviedol, že potrebuje aj osobné motorové vozidlo, tak s týmto vozidlom prišli potom iné dve osoby. Tieto prišli na aute a ani nevyšli z auta. S týmito osobami vôbec nehovoril, nakoľko podľa výpovedí už dotazovaných svedkov, tieto osoby nemali mať s predmetnou nehodou nič spoločné. Obžalovaný bol poučený, podrobený dychovej skúške, nafúkal nad 1 promile. Obžalovaný mu vtedy uvádzal, že on nešoféroval, že dal auto inému, pričom obžalovaný na jednej strane uvádzal, že on auto nešoféroval, ale neskôr uvádzal niečo v tom zmysle, že „dojebal som to“. V podstate na všetky otázky, ktoré obžalovanému kládol, tak uvádzal stále rôzne verzie a neodpovedal konkrétne na otázku. Z toho nadobudol dojem, že nehovorí pravdu. Zápisnične obžalovaného vypočul v kancelárii. Obaja svedkovia čo boli na mieste opoznali, že obžalovaný bol osobou, ktorá viedla osobné motorové vozidlo, ktoré nabehlo na ostrovček a uvádzali, že v aute bol sám. Na ďalšie otázky uviedol, že obžalovaný mu uvádzal, že auto sa nachádza v smere od J. na H., medzi rodinnými domami. Následne telefonoval a toto auto prišlo v podstate za chvíľku. Osoby, ktoré prišli na motorovom vozidle nelegitimoval, pretože obžalovaný na mieste skutku uvádzal, že tieto osoby pri nehode neboli, sú to len kamaráti, ktorým volal, aby doviezli vozidlo. Na mieste nehody obžalovaného ani nemohol vypočúvať, lebo nebol triezvy. Následne keď obžalovaného vypočúval v kancelárii tak ohľadne týchto osôb povedal iba mená, neuviedol ani priezviská ani telefónne čísla. Inak by ich predvolal a vypočul. Uviedol ešte meno osoby C. E., ale túto sa nepodarilo stotožniť.

Utajená svedkyňa, ktorá bola vypočutá podľa § 262 Tr. poriadku vo veci uviedla, že sa nachádzala na parkovisku pri Tescu, keď registrovala autá, ktoré sa predbiehali a jedno z nich vybehlo z cesty na ostrovček. Pán z neho vystúpil, zanedával, nastúpil a odišiel v smere na základnú školu, neriešil nič. Volala políciu, ktorá to zadokumentovala. Vodiča vozidla, ktorý vystúpil po nehode z vozidla vnímala zo vzdialenosti 20 metrov. Vie, že na jednu nohu zle pristupoval, túto osobu opoznávala podľa pohybov, podľa chôdze a podľa oblečenia, resp. podľa tohto, že zle dostupoval na jednu nohu. Pán, ktorý šoféroval auto sa pri dokumentovaní nehody za nimi zrazu zjavil, nevie ako prišiel, či šoféroval auto, či ho niekto doviezol. Priamo to vtedy nesledovala, lebo sa rozprávala s policajtom. Najskôr prišla jedna hliadka, kde bol muž a žena a potom prišlo auto z dopravných nehôd, už keď odchádzala.

Svedkyňa E. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že boli s kolegom H. vyslaní na miesto, kde sa mala stať dopravná nehoda na Sekieri, mala byť poškodená značka na ostrovčeku. Keď tam prišli, tak táto dopravná značka bola v strede cesty a na mieste bola prítomná len oznamovateľka a ešte jeden svedok. Táto oznamovateľka si nepamätala typ vozidla, ale iba EČV a na základe tohto vylustrovali majiteľa osobného motorového vozidla a následne tento stála služba kontaktovala telefonicky. Majiteľ motorového vozidla prišiel pešo. Oznamovateľka im tvrdila, že je to určite osoba, ktorá šoférovala osobné motorové vozidlo. Vozidlo sa však na mieste nenachádzalo. Majiteľ vozidla volal nejakému kamarátovi, pričom vozidlo sa malo nachádzať nad TESCO na Sekieri, kde ako hliadka išli a toto vozidlo tam našli. Vo vozidle bola asi jedna osoba, ktorá sedela za volantom a táto osoba po ich výzve toto auto zaviezla na miesto dopravnej nehody. Po ich príchode na miesto nehody ešte prišiel príslušník ODI. Sama sa s majiteľom osobného motorového vozidla nerozprávala, tento uvádzal len toľko, že vozidlo nešoféroval. Keď prišli k vozidlu, toto bolo poškodené, malo poškodený predný nárazník asi na pravej strane. Na ďalšie otázky uviedla, že keď sa pýtali oznamovateľky, tak im uviedla, že osoba ktorá sa dostavila na miesto ako majiteľ vozidla, tak táto bola aj osobou, ktorá šoférovala vozidlo v čase skutku. Čo sa týka majiteľa vozidla, tento sa im javil pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky, javil sa rozrušený, chodil hore dole.

Svedok L. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli ako hliadka s kolegyňou vyslaní na miesto dopravnej nehody. Keď tam prišli, bola tam prítomná pani, ktorá bola oznamovateľka a asi ešte jeden pán. Na mieste videli odtrhnutú dopravnú značku a úlomky z vozidla. Oznamovateľka im nadiktovala EČV, ktoré vylustrovali a zistili, že sa malo jednať o vozidlo značky OPEL, strieborný a zistili aj majiteľa vozidla. Tento prišiel na miesto nehody pešo, sám. Už keď prišiel, bolo evidentné, že je opitý, následne ho aj nehodár podrobil dychovej skúške, ktorá bola pozitívna. Ďalej uviedol, že hovoril akoby z cesty, uvádzal, že on žiadne vozidlo nevedel, na otázky, kde sa vozidlo nachádza uvádzal, že ho má nejaký kamarát. Neuvádzal jeho meno. Keď odchádzali, zostal tam kolega s dopravných nehôd aj s majiteľom vozidla.

Svedok J. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vtedy stál pred Tescom a jeho pozornosť upútalo osobné motorové vozidlo Opel, keďže zastalo pred vchodom do Tesca v strede ulice a nebolo ho možné obísť. V aute videl iba vodiča, vpredu určite nikto iný nesedel a ani vzadu nikoho neevidoval. Osoba,

ktorá viedla vozidlo bol muž okolo 40 rokov, zarastený v tvári. Následne prišlo za ním druhé auto Škoda Superb. L. L. vystúpil za auta a prišiel k vodičovi Opla a chvíľu spolu komunikovali, potom sa obidve autá pohli, pričom škodovka obehla Opel a následne videl, že vodič B. vybehol s autom na ostrovček, prešiel cez neho na protilahlú stranu ulice. Toto auto tam chvíľu zostalo stáť, šofér vystúpil z auta a skontroloval si predok auta a na aute odišiel. Bola to tá istá osoba, ktorú vnímal ako vodiča vozidla pred vchodom Tesca. Evidoval tam ešte jednu slečnu, ktorá chvíľu predtým prešla cez prechod a ona zavolala policajtov. Obaja potom čakali na príchod hliadky. Potom prišla hliadka. Medzitým ako ich príslušníci hliadky vypočúvali k tomu, čo sa stalo, tak prišiel pešo majiteľ vozidla. Osoba, ktorá ako majiteľ vozidla prišla pešo, bola tá istá osoba, ktorú vnímal ako vodiča vozidla Opel pred vchodom TESCO, aj tá osoba, ktorá prešla s vozidlom cez ostrovček a vystúpila, aby si skontrolovala škody na aute. Tiež počul, že majiteľ vozidla uvádza, že on auto nešoféroval, že bol do rána niekde u kamaráta a že ho niekto doviezol. Každú chvíľu spomínal niečo iné, raz povedal, že dal auto do servisu, potom, že kamarátovi a potom, že nevie, komu ho dal. Potom prišiel príslušník ODI, ktorý si zobral majiteľa vozidla bokom, aby ho vypočul. Členovia hliadky išli po vozidlo Opel niekde nad Tesco, kde sú garáže a potom vnímal toto auto, že prišlo na miesto, kde sa stala nehoda, ale už nevie akým spôsobom sa tam dostalo. Keď mal príslušník ODI ich údaje, tak odišiel. Ďalej ešte svedok uviedol, že keď vodič vystúpil z auta ako narazil do ostrovčeka, tak bolo vidieť, že mal problémy s chôdzou, pokrívkával a tiež keď prišiel na miesto dopravnej nehody potom, tak tiež bolo vidieť, že kríva.

Podľa § 269 sa čítali listinné dôkazy a to : záznam o dopravnej nehode a fotodokumentácia (č.l. 50-67), zápis o dychovej skúške (č.l. 68), odborné vyjadrenie MUDr. J. Bízik (č.l. 90-101), evidenčná karta vodiča (č.l. 111- 116), odpis registra trestov (čl. 117-212, čl. 1-3), evidencia priestupkov (č.l. 122-124), podstatný obsah spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/36/2022.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol návrh obžalovaného na vypočutie osôb, ktoré mali obžalovaného podľa jeho vyjadrenia priviesť na miesto skutku a ktoré mali viesť osobné motorové vozidlo, nakoľko sa tieto osoby nepodarilo stotožniť, keďže obžalovaný neuviedol ich mená, priezviská, ani dátumy narodenia, resp. vek, ani miesto ich pobytu. Pokiaľ v prípravnom konaní obžalovaný uviedol meno C. E., osobu s takýmto menom, bez ďalších údajov sa tiež v registri obyvateľov nepodarilo stotožniť. Je však tiež potrebné uviesť, že aj vzhľadom na vykonané dokazovanie a výsluch ostatných svedkov mal súd za to, že výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Obžalovaný vo veci odmietol vypovedať. Je však zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďami utajeného svedka a svedka J. D., ktorí jednoznačne uviedli, že osoba, ktorá viedla motorové vozidlo a spôsobila dopravnú nehodu bola osobou, ktorá sa následne dostavila na miesto nehody ako majiteľ motorového vozidla. Obaja svedkovia tiež zhodne túto osobu popísali a taktiež navyiac uviedli, že po vystúpení z vozidla po dopravnej nehode ako aj po príchode na miesto skutku krívala. Ostatní vo veci vypočutí svedkovia a to H. I. C., L. H. a E. K. neboli svedkami dopravnej nehody, ale potvrdili, že príchode na miesto nehody im svedkovia uviedli evidenčné číslo motorového vozidla, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu, pričom vlastník vozidla sa následne dostavil na miesto nehody pešo. Svedkovia tam prítomní túto osobu tiež po príchode opoznili ako osobu, ktorá viedla motorové vozidlo. Aj svedkovia L. H. a E. K. potvrdili, že obžalovaný jednoznačne už po príchode javil známky požitia alkoholických nápojov, pričom príslušníkom PZ uvádzal, že motorové vozidlo nevedol, pričom uvádzal niekoľko odôvodnení a to, že dal vozidlo do servisu, druhýkrát zase, že ho požičal kamarátovi. O viacerých verziách obžalovaného o tom, kto mal motorové vozidlo viesť svedčil aj svedok H. I. C..

Z vykonanej dychovej skúšky prístrojom Drager Alcotest 7510 s ev. č. ARFM-0491 mal súd za preukázané, že dňa 05. 02. 2022 v čase o 10:34 hod bola u obžalovaného zistená hodnota 0,46 mg etanolu na liter vo vydychovanom vzduchu, druhou dychovou skúškou vykonanou tým istým prístrojom mu bola dňa 05. 02. 2022 v čase o 10:50 hod zistená hodnota 0,46 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu na základe čoho bolo znalcom MUDr. Jakubom Bízikom z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine vypracované odborné vyjadrenie, kde je v jeho závere konštatované,

že koncentrácia alkoholu A. B. dňa 05.02.2022 v čase vzniknutej dopravnej nehody o 09:15 hod. bola vo výške 1,12 g/kg až 1,2 g/kg promile.

Zároveň súd v tejto súvislosti vo všeobecnosti uvádza, že obsah alkoholu vo vydychovanom vzduchu sa vyjadruje v jednotkách mg/l. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované aj trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda jedno promile. Podľa lekárskej vedy žiaden - teda ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla - nie je schopný pri tejto hladine alkoholu v krvi bezpečne viesť vozidlo. Správnosť výsledkov merania musí byť v závislosti od zistenej koncentrácie alkoholu overená prinajmenšom opakovaným meraním, čo v danom prípade aj nastalo a to v určenom časovom intervale.

Z taktu vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, tak ako je mu to kladené za vinu v obžalobe, keď dňa 05.02.2022 okolo 09:15 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Opel Astra ev. č. : F. v meste Zvolen po ul. Pribinova v smere jazdy na ul. J. Alexyho, kde neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v križovatke s ul. J. Alexyho vyšiel s vozidlom B. G. na stredový ostrovček, poškodil tam zvislú dopravnú značku „P1“, ktorej vlastníkom je mesto Zvolen, nesplnil si povinnosť účastníka dopravnej nehody a z miesta odišiel preč, pričom dychovou skúškou prístrojom Drager Alcotest 7510 s ev. č. ARFM-0491 mu bola dňa 05. 02. 2022 v čase o 10:34 hod zistená hodnota 0,46 mg etanolu na liter vo vydychovanom vzduchu, druhou dychovou skúškou vykonanou tým istým prístrojom mu bola dňa 05. 02. 2022 v čase o 10:50 hod zistená hodnota 0,46 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu na základe čoho bolo znalcom MUDr. Jakubom Bízikom z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine vypracované odborné vyjadrenie, kde je v jeho závere konštatované, že koncentrácia alkoholu A. B. dňa 05.02.2022 v čase vzniknutej dopravnej nehody o 09:15 hod. bola vo výške 1,12 g/kg až 1,2 g/kg promile.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že bol sedemnásťkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/106/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 1.000,-Eur, ktorý zaplatil dňa 29.09.2022. Bol mu tiež ukladaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov. Tiež bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/36/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatným 08.02.2023, kedy mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/106/2022 zo dňa 17.08.2022 bol zrušený. V minulosti sa dopustil piatich priestupkov na úseku dopravy, pričom bol aj postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov a v jednom prípade priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému priťažovalo podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že mu bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/106/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatnému dňa 17.08.2022 a k rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/36/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatnému dňa 08.02.2023, keďže sa trestného činu dopustil skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/106/2022 a skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/36/2022. Obžalovaný bol síce v minulosti súdne trestaný, ale okrem odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/106/2022 zo dňa 17.08.2022 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/36/2022 zo dňa 08.02.2023 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovanému bol za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, kedy bolo možné obžalovanému ukladať trest vo výmere 28 mesiacov až 60 mesiacov (päť rokov) ukladaný súhrnný trest vo výmere 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a tiež mu bol uložený zákaz požívania alkoholických

nápojov a iných návykových látok, povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, spravodlivý vzhľadom k osobe obžalovaného, jeho predchádzajúci život a charakter skutku.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. OT/106/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7T/36/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatným dňa 08.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 36 mesiacov a to aj vzhľadom k tomu, že sa už v minulosti dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy a to vrátane požívania alkoholických nápojov pri vedení motorového vozidla.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa zároveň uložil obžalovanému nahradiť poškodenému Mesto Zvolen, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, IČO : 320 439 škodu vo výške 103,50 Eur za poškodenie zvislej dopravnej značky „P1“, ktorej vlastníkom je Mesto Zvolen, ktorú náhradu škody si poškodený riadne a včas uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.