

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205095
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713205095.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin rozhodol sudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Š. XXX, proti odporkyňi: Ľ. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Š. XXX, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal o určenie manželského výživného z dôvodu, že s odporkyňou je zatiaľ v platnom manželstve. Pretože je nezamestnaný a je odkázaný na poskytovanie dávok v hmotnej núdzi a iných sociálnych výhod, podal predmetný návrh a využil zákonné právo na určenie manželského výživného.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov, keď konštatoval záznam zo dňa 30.04.2013, kde obaja účastníci navrhli, aby bolo vykonané pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd konštatoval, že boli splnené podmienky uvedené v § 101 ods.2 O.s.p. a rozhodol na základe písomností a listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich.

Súdom bolo konštatované, a to zo spisu 5C/82/2013, resp. zápisnice o pojednávaní, že odporkyňa v uvedenom konaní požiadala o manželské výživné manžela, ktorý návrh jej bol zamietnutý. Súdom bolo ďalej konštatované, že účastníci predmetného konania sú v platnom manželstve, obaja sú dlhodobo nezamestnaní. Navrhovateľ od roku 2007 poberá dávky v hmotnej núdzi a vybavuje si príspevok na úhradu nákladov na bývanie, preto potrebuje k takýmto žiadosťiam aj súdne rozhodnutie. Ďalej súd konštatoval, že odporkyňa Ľ. Z. je tiež poberateľkou dávok v hmotnej núdzi. Spoločne býva s navrhovateľom s dvomi maloletými deťmi, na ktoré poberá prídavky. Nezamestnaná je od roku 2006.

V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň

oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia ako aj z dôkazov, ktoré súd vykonal a mal k dispozícii pre toto rozhodnutie, bolo preukázané, že navrhovateľovi síce zákon dáva právo domáhať sa určenia manželského výživného ale na strane odporkyne sú tu objektívne dôvody, pre ktoré nemôže byť zviazaná touto povinnosťou, pretože sama je odkázaná na vyživovaciu povinnosť voči partnerovi z toho istého dôvodu ako on, že je nezamestnaná a jej návrh na určenie manželského výživného bol v konaní 5C/82/2013 zamietnutý z tých istých dôvodov. Navyše obaja majú vyživovacie povinnosti k maloletému dieťaťu, o ktoré sa starajú.

Výrok o trovách konania súd posudzoval podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.. Nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania a to z dôvodu, že navrhovateľka je osobne oslobodená od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. e Zákona č. 71/92 Zbierky o súdnych poplatkoch a navyše s týmto konaním jej žiadne trovy nevznikli, takisto ani odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.