

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410220452
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4410220452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: K. Y., a.s. U., J. 8, Z.: XXXXXXXX, proti odporkyni: P. Y., nar. X.X.XXXX bytom F., zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 688,74 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 472,97 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16. 10. 2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie sumy 215,77 eura s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 28,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený prevodným príkazom v sume 6,20 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava a to 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.11.2010 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 688,74 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 16.10.2009 do zaplatenia a tiež trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 15.6.2005 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A 1921157 v znení dodatku zo dňa 16.3. 2009. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke číslo XXXX XXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k uvedenej zmluve o pripojení odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericson B za kúpnu cenu 16,27 eura. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa do podania návrhu na začatie konania nezaplatila cenu poskytovaných služieb v celkovej sume 190,83 eura za obdobie od 7.6.2009 do 8.8.2009 a tým porušila zmluvné povinnosti. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa žalovanú sumu doposiaľ nezaplatia aj napriek pokusu o pokonávku zo dňa 1.10.2009. Navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania faktúry za uvedené obdobie a tiež uvedenú zmluvu o pripojení vrátane dodatku a všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb, a tiež pokus o pokonávku zo dňa 1.10.2009.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 5RO/583/2010-26 zo dňa 20.12. 2010, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 13.9. 2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Navrhovateľ podaním zo dňa 28.3. 2013 oznámil súdu, že návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 215,77 eura s príslušenstvom berie späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil, pričom v podaní uviedol, že požaduje zaplatenie 472,97 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.10. 2009 do zaplatenia.

Súd uznesením č. 6C/29/2013-52 zo dňa 8.4. 2013 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržovala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy, pričom adresu trvalého pobytu má v obci F..

Na pojednávanie dňa 10.5.2013 sa nezúčastnil zástupca navrhovateľa. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených zmlúv a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. Uvedená suma 472,97 eura pozostáva zo sumy nezaplatených faktúr v sume 190,83 eura a časti zmluvnej pokuty v sume 282,14 eura. Preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 472,97 eura. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedenú zmluvu za navrhovateľa uzavrela spoločnosť Y. - spol. s r.o. T., ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v časti o zaplatenie 472,97 eura vyhovel.

Súd zároveň podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o zaplatenie sumy 215,77 eura s príslušenstvom zastavil, keďže navrhovateľ podaním zo dňa 28.3. 2013 v tejto časti zobral návrh späť.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 16.10.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 28,- eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku.

Súd zároveň rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 6,20 eura a to podľa § 11 odsek 3,4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode vzal späť po prvom pojednávaní, na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. Okrem poplatku v rozvode konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o jednom percentom najmenej však 6,70 eura. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 215,77 eura s príslušenstvom späť pred otvorením pojednávania vo veci, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 41,- eur, pričom časť súdneho poplatku pripadajúca na späťvzatie návrhu predstavovala sumu 12,90 eura, z ktorej po krátení sumy 6,70 eura sa navrhovateľovi vracia suma 6,20 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.