

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121228390
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121228390.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému P. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. W., o zaplatenie 15.579,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15.579,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.579,42 Eur od 19. 01. 2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, (ďalej len „pôvodný žalobca“), sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 28. 01. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 15.579,42 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 19. 01. 2021 až do zaplatenia spolu s trovami konania.

2. Podanie žaloby bolo odôvodnené tým, že dňa 27. 04. 2017 bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX s obchodnou spoločnosťou Správa objektov s.r.o., IČO: 50 370 456, ktorá bola však ex offo vymazaná. Na základe Dohody o pristúpení k záväzku č. XXXXXXXXXX zo dňa 01. 12. 2017 pristúpil k Zmluve o úvere zo dňa 27. 04. 2017 dlžník P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. J. XX/XX, W. W., ktorý sa tak stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Na základe zmluvy poskytol žalobca celkovú sumu 16.500,00 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 11,72 % na zakúpenie osobného motorového vozidla X. X. X.X S. D. & O. za podmienok uvedených v zmluve o úvere a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v zmluve úvere. Predmet financovania mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach po dobu 60 mesiacov v sume 358,18 Eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 12. 05. 2017. Splátkový kalendár je súčasťou zmluvy o úvere. Súčasťou zmluvy o úvere je Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo X. X. 2.0 S. D. & O.. Súčasťou vyššie uvedených zmlúv je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla s príslušenstvom ku kúpnej zmluve. Nakoľko neboli rešpektované dohodnuté podmienky splácania a neboli uhrádzané splátky riadne a včas, tak boli porušené všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP čl. Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta, pristúpil k vyhláseniu splatnosti

úveru listom zo dňa 13. 09. 2018. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Listom zo dňa 13. 01. 2021 - Predžalobná výzva bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh ku dňu podania žalobného návrhu tak predstavuje sumu 15.579,42 Eur s prísl., ktorý pozostáva zo sumy 24.310,20 Eur (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú aj nasledovné položky: náklady spojené s vymáhaním pohľadávky spolu vo výške 78,00 Eur, spolu vykonané úhrady vo výške 8.730,78 Eur. Z vyššie uvedenej sumy 24.310,20 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 8.730,78 Eur, čo tak zodpovedá sume 15.579,42 Eur, ktorej zaplatenia sa žalobca voči žalovanému domáha v tomto konaní.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil zmluvu o úvere, zmluvu o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci, kúpnu zmluvu, protokol, Oznamenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 13. 09. 2018, faktúru, predžalobnú výzvu + podací hárok, prehľad splátok a úhrad a Faktúru XX/XXXX s dokladom o úhrade.

4. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. bola pohľadávka voči žalovanému postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., o čom bola žalovaná strana upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávok v súlade s § 526 ods. 1 OZ. Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a žiadosť pôvodný žalobca predložil ako listinný dôkaz konajúcemu súdu spolu s podaním doručeným súdu dňa 14. 10. 2022, ktorým navrhoval zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16C/36/2021 zo dňa 11. 01. 2023, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

5. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadril.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 31. 07. 2023, pričom žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili z dôvodov pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Napriek skutočnosti, že žalovaný bol riadne a včas predvolaný na vytyčený termín pojednávania, na pojednávanie sa nedostavil. Súdu v čase začatia pojednávania nebola známa žiadna skutočnosť, ktorou by žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán konania a právneho zástupcu žalobcu.

SKUTKOVÝ STAV:

7. Na predmetnom pojednávaní sa súd oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými v konaní žalobcom, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil skutkový a právny stav veci zhodne so stavom tvrdeným žalobcom.

8. Zo Zmluvy o úvere Z. I. zo dňa 27. 04. 2017 vyplýva, že ju uzavreli obchodná spoločnosť Správa objektov s.r.o., IČO: 5037045 (ktorá bola však ex offio vymazaná z Obchodného registra dňa 03. 04. 2020) s právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, a to prostredníctvom predávajúceho Auto IM-EX s.r.o., IČO: 45 575 789 a sprostredkovateľa IKM GROUP, s.r.o., IČO: 46 810 188. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 16.500,00 Eur s dojednanou úrokovou sadzbou 11,72 % ročne, splácaný 60-timi pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami po 358,18 Eur vždy k 12. dňu v mesiaci, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť, 21.490,80 Eur.

9. Z článku zmluvy o úvere označenom ako „Omeškanie s úhradou Splátok“ vyplýva, že v prípade, ak sa nepodarí vymôcť pohľadávku spoločnosti mimosúdne ani odobrať predmet financovania A je klient povinný znášať náklady vo výške 78,00 Eur s DPH.

10. Z Dohody o pristúpení k záväzku č. XXXXXXXXXX zo dňa 01. 12. 2017 vyplýva, že žalovaný pristúpil k zmluve o úvere ako dlžník, ktorý sa tak stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi spoločnosti Správa objektov s.r.o., IČO: 50 370 456.

11. Z listín predložených žalobcom (č. I. 23 a 24) vyplýva, že právny predchodca žalobcu uhradil zmluvnému partnerovi - spoločnosti ORIM EXTRA PLUS, s.r.o., IČO: 36 725 081, náklady vo výške 78,00 Eur, a to ako náklady k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalobcovi.

12. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13. 09. 2018 vyplýva, že napriek predžalobnej upomienke nedošlo zo strany žalovanej k úhrade dlžnej splátky, preto vyhlásil VÚB Leasing, a. s. mimoriadnu splatnosť dlhu z úverovej zmluvy a žalovanému vznikla povinnosť predčasne splatiť čiastku vo výške 15.579,42 Eur.

13. Žalovaný dlh z úverovej zmluvy zodpovedajúci čiastke vo výške 15.579,42 Eur neuhradil.

PRÁVNY STAV:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

PRÁVNE POSÚDENIE:

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a spoločnosťou Správa objektov s.r.o. bol uzavretou zmluvou založený obchodnoprávny vzťah. Žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 60-timi splátkami vo výške 358,18 Eur mesačne.

18. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného súd odvodil od Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 01. 12. 2017, z ktorej vyplýva, že žalovaný pristúpil k zmluve o úvere ako dlžník, ktorý sa tak stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi, čo má za následok, že veriteľ má rovnaké právne postavenie, aké mal voči pôvodnému dlžníkovi i voči tomu, kto pristúpil k dlhu, a preto môže od neho, t. j. od žalovaného okrem iného požadovať plnenie bez toho, aby musel vyzvať pôvodného dlžníka na plnenie.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením jeho povinnosti riade a včas splácať poskytnutý úver. Žalovaný poslednýkrát v prospech žalovaného uhradil platbu vo výške 723,52 Eur, a to dňa 26. 01. 2018; po tejto platbe žalovaný už žiadnu ďalšiu splatnú splátku neuhradil. Z prehľadu úhrad (č. I. 22) vyplýva, že žalovaný riadne uhradil akontáciu vo výške 5.500,00 Eur, a ďalej povinnosť uhrádzať splátky vo výške 358,18 Eur mesačne vždy k 12. dňu v mesiaci si žalovaný neplnil riadne, keď za obdobie od 12. 05. 2017 (dátum prvej splátky) až po dátum 13. 09. 2018 (vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru) bol povinný uhradiť spolu 17 splátok v celkovej výške 6.087,36 Eur, zatiaľ čo žalovaný uhradil len sumu 3.230,78 Eur.

20. Nakoľko sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením jednej splátky viac ako tri mesiace, žalobca v súlade s ustanovením zmluvy o úvere označeným ako „Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta“ a ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka dňa 13. 09. 2018 (č. I. 17) pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, keď celkový dlh žalobcu tak pozostáva zo sumy 15.579,42 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou splátok, ktoré mal žalovaný titulom zmluvy o úvere uhradiť žalobcovi a sumy ním vykonávaných úhrad splátok vrátane akontácie (t. j. 24.310,20 Eur - 8.730,78 Eur). Do žalovanej sumy žalobca zahrnul aj sumu 78,00 Eur predstavujúcu náklady k Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalobcovi, ktoré žalobcovi preukázateľne podľa zisteného skutkového stavu vznikli (č. I. 23 a 24) a ktoré je povinný podľa dojednania v zmluve o úvere s označením „Omeškanie s úhradou Splátok“ znášať práve žalovaný.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 19. 01. 2021 (deň nasledujúci po troch dňoch od doručenia predžalobnej výzvy - č. I. 20) z dlžnej istiny, ktorý súd priznal, tak ako je uvedené v I. výroku, do jeho zaplatenia.

22. Žalovaný skutkový stav tvrdený žalobcom nerozporoval, v konaní bol pasívny, k podanému návrhu sa nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Preto súd rozhodol vo veci samej na základe predložených listinných dôkazov a skutkových tvrdení žalobcu, o ktorých správnosti nemal pochybnosti, a preto žalobe žalobcu poukazom na vyššie uvedené v celom rozsahu vyhovel (I. výrok).

TROVY KONANIA:

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V danom prípade súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 100 % a úspech žalovaného predstavuje 0 %. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešného žalobcu patrí žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd preto v zmysle uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené v II. výrokovej vete tohto rozsudku a náhradu trov konania priznal žalobcovi.

26. Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23. 03. 2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30. 05. 2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22. 06. 2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04. 04. 2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.