

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206254
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912206254.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. zast. Mgr. Juraj Frič, advokát, Podhora 49, 034 01 Ružomberok proti odporcovi/žalovanému: 1.) Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N., 2.) U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N., zast. opatrovníkom Úrad práce soc. vecí a rodiny Ružomberok - odbor soc. vecí a rodiny v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Navrhovateľ U., nar.XX.X.XXXX nie je otcom maloletého odporcu v 2. rade U., nar.XX.X.XXXX z odporkyne v 1. rade Y., nar.XX.X.XXXX.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 66 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 735,83 eur, ktoré mu je odporkyňa v 1. rade povinná zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bol návrh U., nar. XX.X.XXXX proti odporkyňi v 1. rade Y., nar. XX.X.XXXX a mal. U., nar. XX.X.XXXX na zapretie otcovstva k mal. U. nar. XX.X.XXXX.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine:

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnieok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto prípade úspech vo veci mal navrhovateľ, nakoľko súd vyhovel jeho návrhu na zapretie otcovstva voči mal. U., nar. XX.X.XXXX, teda odporkyňa v 1. rade a mal. odporca v 2. rade vo veci úspech nemali. Súd však zistil u odporcu v 2. rade dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nie je dôvodné náhradu trov konania navrhovateľovi voči nemu priznať a to predovšetkým skutočnosť, že odporca v 2. rade je maloletý a v konaní nebol zistený majetok u mal. odporcu v 2. rade. Zároveň je potrebné poukázať na charakter tohto konania - zapretie otcovstva určeného na základe domnienky otcovstva manžela matky s tým, že zavinenie výsledku konania súd nezhliadol u mal. odporcu v 2. rade. Z tohto dôvodu súd teda uložil odporkyňi v 1. rade zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 66 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 735,83 eur. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 794,67 eur. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur v tomto prípade súd konštatuje, že nebolo možné priznať navrhovateľovi náhradu trov konania v takejto výške, nakoľko súdny poplatok bol vyrubený v sume 66 eur a v tejto výške bol navrhovateľom aj zaplatený. Ďalej čo sa týka náhrady trov konania navrhovateľa titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľ uplatnil odmenu advokáta za 5 úkonov právnej služby a to 3 úkony právnej služby po 58,69 eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 6.8.2012, vyhotovenie písomného návrhu na začatie konania dňa 23.8.2012 a účasť na pojednávaní dňa 18.10.2012) a za 2 úkony právnej služby po 60,07 eur (ďalšia porada s klientom dňa 6.5.2013 v trvaní od 9.00 hod do 9.45 hod a účasť na pojednávaní dňa 9.5.2013), ďalej uplatnil hotové výdavky advokáta - režijný paušál za 3 úkony právnej služby v roku 2012 v celkovej sume 22,89 eur a za 2 úkony právnej služby v roku 2013 v celkovej sume 15,62 eur, napokon uplatnil trovy znaleckého dokazovania vo výške 500 eur. Súd konštatuje, že vo vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa je jeden nedostatok, nakoľko navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania titulom trov znaleckého dokazovania vo výške 500 eur, keďže znalečné bolo súdnej znalkyni C., F., priznané uznesením č.k. 6P/70/2012-61 zo dňa 25.4.2013 vo výške celkom 441,16 eur. Znalečné bolo uhradené zo zálohy zloženej navrhovateľom v celkovej výške 450 eur na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2012 č.k. 6P/70/2012-32. Nespotrebovaný preddavok bude navrhovateľovi súdom vrátený. Súd teda priznal navrhovateľovi titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 735,83 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 5 úkonov právnej služby z toho 3 úkony právnej služby po 58,69 eur, 2 úkony právnej služby po 60,07 eur, celkom vo výške 256,16 eur, z režijného paušálu za 3 úkony právnej služby po 7,63 eur a za 2 úkony právnej služby po 7,81 eur ako aj z trov znaleckého dokazovania vo výške 441,16 eur. Súd pri svojom rozhodovaní v otázke náhrady trov konania navrhovateľa prihliadol tiež k príslušným ustanoveniam vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä k ustanoveniu § 11 ods. 1 písm. a), § 14 ods. 1 písm. a) b) c), § 14 ods. 4 písm. a), § 16 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ, jeho PZ, odporkyňa v 1. rade a KO mal. odporcu v 2. rade vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.