

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/544/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216095
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212216095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: C. W., nar. X.X.XXXX, bytom K., R. 1, o zaplatenie 554,74 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 95,49 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,49 eur od 20.11.2009 až do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania k zastavenej časti.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 177,11 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 177,11 eur od 20.11.2009 až do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 282,14 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 282,14 eur od 20.11.2009 až do zaplatenia **z a m i e t a** .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3944593 z 18.11.2008 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk “ je **n e p r i j a t e ľ n á** .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 10.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 554,74 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 20.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu A3944593 z 1.10.2008 a odpredal mu mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, za ktorý si uplatňuje náhradu škody vo výške 282,14 eur,

keďže ho žalovaný získal za akciovú cenu vo výške 16,27 € tak, že sa zaviazal využívať služby žalobcu a platiť za ne. Predajná cena mobilného telefónu bola vo výške 298,41 €, Žalovaný porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas, keď žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9.7.2009 do 9.9.2009 vo výške 272,60 eur. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, mala žalobcovi vzniknúť aj škoda zo zvýhodnených služieb počas doby viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, avšak tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje.

Žalovaný vo svojom podaní z 24.1.2013 vzniesol námietku premlčania pohľadávky žalobcu účtovanej faktúrou č. 1005560099 vo výške 1,33 eur, ktorá bola splatná 23.7.2009 ako aj pohľadávky vo výške 94,16 eur účtovanej faktúrou č. 8035403604, ktorá bola splatná 23.7.2009. Nepoprel, že si zakúpil mobilný telefón so zľavou za 490,- Sk, avšak táto zľava nebola podmienená zotrvaním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Poprel, že by mal možnosť žalobcom vopred formulovanú podmienku o jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu ovplyvniť. Uviedol, že z tvrdení žalobcu mu nie je zrejmé ako vznikla žalobcovi škoda a z čoho táto pozostáva.

Dňa 20.2.2013 bolo súdu doručené podanie substitúta právneho zástupcu žalobcu, v ktorom uviedol, že žalovaná suma vo výške 554,74 eur pozostáva zo sumy 272,60 eur za neuhradené služby a zo sumy 282,14 eur titulom náhrady škody. Taktiež uviedol, že zmluva o pripojení zanikla odpojením mobilného telefónu a zo strany žalovaného ide o špekulatívny spôsob konania, keď žalovaný služby žalobcu využíval, avšak za ne v rozhodnom období neplatil. Uviedol, že žalovaný spôsobil žalobcovi škodu s poukazom na čl. 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení.

Žalobca podaním z 7.5.2013 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 1,33 € účtovanej faktúrou č. 1005560099 s príslušenstvom a sumy 94,16 € účtovanej faktúrou č. 8035403604 s príslušenstvom späť, z dôvodu žalovaným vnesenej námietky premlčania.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu zastavil a rozhodol aj o náhrade trov konania k zastavenej časti podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, z ktorých mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 1.10.2008 Zmluvu o pripojení č. A3944593, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Paušál Klasik 70 XXL hovory a ďalšie nehlasové služby špecifikované v zmluve. Z Dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, ktorý účastníci konania uzavreli dňa 18.11.2008 vyplýva, že jeho predmetom je okrem účastníckeho programu Paušál Klasik 100 XXL hovory aj dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu s DPH 490,- Sk. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaný v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk.

Žalobca faktúrou č. 1005560099, ktorá bola splatná do 23.7.2009, fakturoval žalovanému upomienku z 7.7.2009 vo výške 1,33 eur a faktúrou č. 8035403604, ktorá bola splatná do 23.7.2009 fakturoval mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby sumou vo výške 94,16 eur. Tieto faktúry z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu žalobcom nie sú predmetom konania, po rozhodnutí o zastavení konania v rozsahu čiastočného späťvzatia. Žalobca faktúrou č. 1005679022, ktorá bola splatná do 23.8.2009, fakturoval žalovanému upomienku zo 7.8.2009 vo výške 1,33 eur. Faktúrou č. 8035912921, ktorá bola splatná do 23.8.2009 žalobca fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 120,89 eur. Faktúrou č. 8036425700, ktorá bola splatná do 23.9.2009

žalobca fakturoval žalovanému odpojenie z 31.8.2009 spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 54,89 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 5.11.2009 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 272,60 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 19.11.2009 zaplatil sumu 770,51 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879I OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 1.10.2008, v znení dodatku z 18.11.2008, k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorú súd, spolu s uvedeným dodatkom, považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedená zmluva je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku príslušného zmluvného vzťahu, v znení príslušného dodatku. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými mu účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby s poplatkom za upomienku a odpojenie (po čiastočnom zastavení konania v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu), to všetko v úhrnej výške 177,11 eur (1,33 + 120,89 + 54,89). Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 282,14 eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovaného podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilného telefónu (MT) za akciovú cenu, keď hodnota zakúpeného MT bola vyššia a rozdiel medzi účastníkmi dohodnutou cenou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 282,14 eur z dôvodu, že žalovaný nedodrжал dobu viazanosti (po 24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovaného žalobcom je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovaného určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovaného žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania stále trvá, keďže žalobca nepreukázal, že zmluva o pripojení zanikla niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom Dodatku k zmluve o pripojení č. A39445933 bola aj kúpa MT žalovaným za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu dodatku k zmluve o pripojení nie je zrejmý vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške (490,- Sk) s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava

z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovaným zakúpeného MT a odstúpenia žalovaného od zmluvy o pripojení, by žalovanému vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnil on žalobcovi pri zakúpení MT. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku z 18.11.2008, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovaného za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody ako aj obdobia jej vzniku. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejmá ani výška zľavy a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný ako účastník nedodržel záväzok užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovaného odpojil dňa 31.8.2009, a tak žalovanému znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku k zmluve o pripojení nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovaným zakúpeného MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovaného, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmluvy o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 282,14 eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovaného, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovaného a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offio zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mohol ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárových tlačivách Dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalovaný výslovne poprel dohodu zmluvných strán o jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanému povinnosť zaplatiť za každé porušenie v Dodatku špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zo zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu viac krát, za každé zo špecifikovaných porušení minimálne 6 x po 15 000,- Sk je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku. Túto zmluvnú podmienku súd považuje nielen za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ z dôvodu, že sa jedná o zmluvnú podmienku žalobcom vopred pripravenú v jeho typizovanom formulárovom tlačive Dodatku, pričom žalovaný výslovne poprel dohodu zmluvných strán o jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu a žalobca opak nepreukázal. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná, a tak z nej nemohli žalobcovi vzniknúť žiadne nároky.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a sudy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V dôsledku nemožnosti žalovaného ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení č.A3944593 v bode 3.7, aj tento bod sa javí byť neprímeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového viacstranového tlačiva uvedeného Dodatku, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, (vo formulári Dodatku použil aj výrazne väčšie písmená), zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovaného spotrebiteľa na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku právne neúčinná voči žalovanému.

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplata ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplata 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 20.11.2009. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 20.11.2009 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na náhradu škody, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (38,56%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti úroku z omeškania (úhrnom 61,44%) je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., pričom vyhovel jeho žiadosti o splátkový kalendár z dôvodu, že žalovaný je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Preto žalovanému povolil plniť prísudok v pravidelných mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s úhradou splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.