

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712205836
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712205836.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, proti žalovanému: F. E., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom D., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Z. Q., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov , o zaplatenie 801,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 801,52 eur, úrok z úveru zo sumy 468,92 eur vo výške 15,80 % p.a. od 19.4.2012 do dňa zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 468,92 eur vo výške 9 % p.a. od 19.4.2012 do dňa zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 127,17 eur vo výške 9 % p.a. od 19.4.2012 do dňa zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 129,65 eur vo výške 9 % p.a. od 1.4.2012 do dňa zaplatenia a uhradiť mu trovy konania vo výške 48 eur za zaplatený súdny poplatok všetko na číslo účtu 4008766201/7500 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.4.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2012 žiadal aby súd zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 801,52 eur , úrok z úveru zo sumy 468,92 eur vo výške 15,80 % p.a. od 19.4.2012 do dňa zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 468,92 eur vo výške 9 % p.a. od 19.4.2012 do dňa zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 127,17 eur vo výške 9 % p.a. od 19.4.2012 do dňa zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 129,65 eur vo výške 25 % p.a. od 1.4.2012 do dňa zaplatenia a uhradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 2.5.2008 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA (ďalej len Zmluva o bežnom účte) na základe ktorej pôvodný veriteľ zriadil a vedie bežný účet.

Ku dňu 31.3.2012 bol na bežnom účte nepovolený debetný zostatok vo výške 129,65 eur, ktorý je úročený na základe čl. I. bodu 2. Zmluvy o bežnom účte, v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, úrokovou sadzbou vyhlásovanou ČSOB, t.j. 25 %-ným ročným úrokom z omeškania.

Dlh odporcu zo zmluvy o bežnom účte predstavuje: záväzok (nepovolený debet) vo výške 129,65 eur, úrok z omeškania zo sumy 129,65 eur vo výške 25% p.a. od 1.4.2012 do zaplatenia.

Dňa 2.5.2008 navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003381227R (ďalej len Zmluva o úvere), na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol bezúčelový spotrebný úver vo výške úverového limitu 40.000,- Sk - t.j. 1.327,76 eur.

V čl. IV. zmluvy o úvere sa odporca s navrhovateľom dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časti sa budú úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 15,80 % p.a. Podľa čl. VI zmluvy o úvere a čl. 4.2. Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery sa istina úročí okrem dohodnutého úroku z úveru aj úrokom z omeškania, splatné úroky a poplatky sa naďalej úročia iba úrokom z omeškania. Splatné úroky z omeškania sa ďalej neúročia. V zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 76/1995 Z.z. sú dlžné čiastky úročené úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a.

Keďže odporca poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace navrhovateľ úver zosplatnil dňa 15.10.2009. Napriek výzvam navrhovateľa odporca dlžnú sumu neuhradil.

Dlžná suma vo výške 671,87 eur je vyčíslená k 18.4.2012. Táto suma pozostáva z nesplatenj istiny vo výške 468,92 eur, z úrokov z úveru vo výške 127,17 eur, z úrokov z omeškania vo výške 75,78 eur a z poplatkov vo výške 0,00 eur.

Dlh odporcu zo spotrebného úveru predstavuje: záväzok (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania, poplatky k 18.4.2012 vo výške 671,87 eur, úrok z úveru zo sumy 468,92 eur vo výške 15,80 % p.a. od 19.4.2011 do zaplataenia, úrok z omeškania zo sumy 468,92 eur vo výške 9 % p.a. od 19.4.2012 do zaplataenia , úrok z omeškania zo sumy 127,17 eur vo výške 9 % p.a. od 19.4.2012 do zaplataenia.

Okresný súd Poprad, platobným rozkazom č.k. 7C/174/2012 zo dňa 18.12.2012 uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s náhradou trov konania v zmysle podaného návrhu

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením 7C/174/2012 zo dňa 4.3.2013 zrušil a odporcovi ustanovil opatrovníka .

Na pojednávaní konanom dňa 10.5. 2013 , nezúčastnil sa opatrovník odporcu, aj napriek tomu, že na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, k návrhu sa nevyjadril. Nezúčastnil sa ani navrhovateľ súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to zmluvy o bežnom účte zo dňa 2.5.2008 , podmienok vedenia bežného účtu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.5.2008, prečítaním obchodných podmienok pre spotrebiteľský úver, prečítaním výzvy na zaplataenie dlžnej čiastky, oznámenia o spoplatnení úveru, a zistil nasledujúci skutkový a právny vzťah.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ dňa 2.5.2008 uzavrel s odporcom zmluvu o bežnom účte a balíku produktov služieb ČSOB Pohoda (ďalej len zmluvu o bežnom účt) na základe ktorej pôvodný veriteľ zriadil a viedol bežný účet č. 4006298117/7500. Z listinných dôkazov je zrejmé, že ku dňu 31.3.2012 bol na bežnom účte nepovolený debetný zostatok vo výške 129,65 eur. Teda išlo o prečerpané peňažné prostriedky s úrokovou sadzbou 25 % ročne.

Navrhovateľ si teda z tejto zmluvy o bežnom účte uplatňuje voči žalovanému sumu 129,65 eur, od 1.4.2012 do zaplataenia pretože ide o zmluvne nepovolené prečerpanie zmluvných prostriedkov.

Z listinných dôkazov je ďalej zrejmé, že dňa 2.5.2008 uzavrel navrhovateľ s odporcom ďalšiu zmluvu a to zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003381227 R /ďalej len zmluva o úvere/ na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 40.000,- Sk t.j. 1327,76 eur.

Bolo tiež preukázané že odporca poskytnutý nesplácal dostal sa do omeškania tento úver bol zosplatnený dňa 15.10.2009 . Aj napriek výzvam navrhovateľa, odporca dlžnú sumu neuhradil.

Z tejto zmluvy o úvere dlžná suma vyčíslená k 18.4.2012 predstavuje sumu 671,87 eur, čo tvorí nesplatenú istinu vo výške 468,92 eur , úrok z úveru vo výške 127,17 eur, úrok z omeškania vo výške 75,78 eur.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní . Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Pokiaľ sa týka sumy 129,60 eur vyplývajúcej zo zmluvy o bežnom účte , súd priznal navrhovateľovi a uložil odporcovi povinnosť uhradiť túto sumu avšak s úrokom z omeškania len vo výške zákonného úroku 9 % od 1.4.2012

Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády 87/95 Z.z. úrok z omeškania predstavuje sumu 9 % ročne.

V konkrétnom prípade v zmysle § 52 ods. 1, 2 3 OZ ide o spotrebiteľskú zmluvu pretože v zmysle § 55 OZ ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len neprijateľná podmienka/.

Súd dospel k záveru, že úrok vo výške 25 % ročne je neprijateľnou zmluvou podmienkou a preto rozhodol tak, že sumu 129,65 eur je povinný zaplatiť odporca len s 9 % úrokom od 1.4.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Pokiaľ sa týka zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že z listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaná suma predstavuje sumu 671,87 eur vyčíslená k 18.4.2012 a táto suma pozostáva zo záväzku vo výške 671,87 eur úrokov z úveru 468,92 eur od 19.4.2011 do zaplatenia zo zákonných úrokov z omeškania zo sumy 468,92 eur ako aj z úrokov z omeškania zo sumy 127,17 eur a preto súd rozhodol tak, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 671,87 eur zaplatiť navrhovateľovi aj s príslušnými úrokmi z omeškania.

Súd za situácie, že odporca je povinný uhradiť sumu 671,80 eur zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a sumu 129,65 eur zo zmluvy o bežnom účte teda spolu 801,52 eur súd zavial odporcu uhradiť túto sumu navrhovateľovi ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal náhradu trov konania a to vo výške 48 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.