

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211877
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812211877.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: I. G., nar. X.X.XXXX, bytom R., C. XXX/X, o zaplatenie sumy 211,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,34 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,49 eur od 2.2.2012 až do zaplatenia, zo sumy 30,85 eur od 10.2.2012 až do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 14,85 eur a iných trov v sume 3,71 eur v mesačných splátkach po 15,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 211,25 eur s prísl. z dôvodu, že táto suma predstavuje nezaplatené faktúry za odber elektrickej energie č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX a XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX. Dlžnú sumu odporkyňa neuhradila ani po tom, čo jej bola zaslaná výzva na zaplatenie.

Odporkyňa v konaní potvrdila, že s navrhovateľom uzavrela zmluvu o dodávke elektrickej energie do odberného miesta R., Ú. XX/XX. Uviedla, že od augusta 2011 v uvedenom byte už nebývala, ale ho asi 2 mesiace užíval kolega jej priateľa. Keď z bytu odišiel, myslela si, že byt je prázdny, ale zistila, že tam zostala bývať dcéra priateľovho kolegu aj so svojim priateľom. Poukázala na to, že faktúra bola vystavená za obdobie od 5.7.2011 do 17.1.2012, pričom jej inou faktúrou zo strany Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. bol vyúčtovaný neoprávnený odber elektriky v období od 15.12.2011 do 10.1.2012 v sume 81,91 eur. Fakturačné obdobia týchto faktúr sa prekrývajú. V súvislosti s úhradou dlhu požiadala o možnosť dlžnú sumu splácať.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“) a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 5.4.2007, faktúr č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX a XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, výzvy na zaplatenie z 25.5.2012, služobných príkazov navrhovateľa, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu

sp.zn. 5C/41/2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzavrela s navrhovateľom dňa 5.4.2007 zmluvu o dodávke, na základe ktorej odoberala od navrhovateľa elektrickú energiu v R. na Ú. ul. XX/XX. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú a odporkyňa sa v nej zaviazala platiť navrhovateľovi cenu za odobratú elektriku. Za obdobie od 5.7.2011 do 17.1.2012 jej navrhovateľ vystavil faktúru č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX za odber elektrickej energie v sume 180,40 eur splatnú 1.2.2012. Faktúrou zo dňa 26.1.2012 navrhovateľ odporkyni fakturoval faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 30,85 eur za odpojenie odberného zariadenia. Faktúra bola splatná dňa 9.2.2012. Tieto faktúry však odporkyňa v čase splatnosti a ani do rozhodnutia súdu vo veci neuhradila.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/41/2013 bolo zistené, že za obdobie od 15.12.2011 do 10.1.2012 bol odporkyni fakturovaný neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste R., Ú. ul. XX/XX zo strany Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. Žilina vo výške celkom 260,71 eur. Uvedená suma predstavuje skutočnú škodu za odber elektriky vo výške 81,91 eur a zisťovací poplatok v sume 178,80 eur. Vo veci bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 5C/41/2013-71 zo dňa 17.4.2013 tak, že súd schválil súdny zmier účastníkov, na základe ktorého sa odporkyňa zaviazala zaplatiť dlžnú sumu 260,71 eur spolu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 15,- eur.

Súd navrhovateľa vyzýval, aby oznámil, či vo faktúre č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX bol zahrnutý odber elektriky v období od 15.12.2011 do 10.1.2012. Navrhovateľ ku dňu rozhodovania súdu na túto výzvu nereagoval.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,

11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,

12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraidla.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 5.4.2007. Rovnako bolo preukázané, že navrhovateľ odporkyni v období od 5.7.2011 do 17.1.2012 elektrickú energiu dodával. Taktiež bolo preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi neuhradila v lehote splatnosti cenu za spotrebovanú elektrickú energiu, čím sa zároveň s plnením dostala do omeškania. Za obdobie od 5.7.2011 do 17.1.2012 jej navrhovateľ vyúčtoval cenu za dodanú elektriku vo výške 180,40 eur. V súvislosti s neuhrádzaním platieb došlo dňa 16.1.2012 k odpojeniu odporkyne od odberného zariadenia, čo navrhovateľ vyúčtoval vo výške 30,85 eur. Súd v konaní zistil, že v rámci fakturačného obdobia, t.j. od 5.7.2011 do 17.1.2012 bol odporkyni zo strany Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. fakturovaný aj neoprávnený odber elektriky v období od 15.12.2011 do 10.1.2012 v sume 81,91 eur a o povinnosti uhradiť uvedenú sumu bolo právoplatne rozhodnuté tunajším súdom. V rámci konania súd vyzýval navrhovateľa, aby oznámil, či vo fakturovanej sume 180,40 eur je zahrnutý aj odber elektriky v období od 15.12.2011 do 10.1.2012. Navrhovateľ však do rozhodovania súdu vo veci žiadne vysvetlenie nepodal. Súd preto pri rozhodovaní vo veci vychádzal z toho, že faktúra bola vystavená za odber elektriky v období od 5.7.2011 do 17.1.2012, do tejto fakturácie teda spadá aj odber elektriky v období od 15.12.2011 do 10.1.2012 a keďže za toto obdobie už o povinnosti odporkyne zaplatiť cenu za odobratú elektriku (ako neoprávnený odber) súd právoplatne rozhodol, súd od fakturovanej sumy 180,40 eur odpočítal sumu 81,91 eur. Vo veci potom rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,34 eur (211,25 eur celková žalovaná suma - 81,91 eur = 129,34 eur) spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,49 eur (180,40 eur - 81,91 eur) od 2.2.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX) do zaplataenia a zo sumy 30,85 eur od 10.2.2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX) do zaplataenia. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka spojeného s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

Súčasne súd v súlade s § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil odporkyni dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 15,- eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd prihliadol k tomu, že odporkyňa je t.č. na predĺženej materskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok vo výške 196,- eur mesačne a prídavky na dve deti. V prípade, že odporkyňa neuhradí čo len jednu splátku riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplatená časť dlžnej sumy naraz. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplataenia sumy 81,91 eur s prísl. súd návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodov, ktoré boli uvedené vyššie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplataenia sumy 211,25 eur, priznaná mu bola suma 129,34 eur. Jeho úspech v konaní predstavuje 61,23%, neúspech 38,77%. Čistý úspech navrhovateľa v konaní je tak 22,46%. V konaní mu vznikli trovy za právne zastupovanie v sume 66,12 eur (2 úkony právnej pomoci po 19,92 eur, 2 x paušál po 7,63 eur, DPH 20% zo sumy 55,10 eur ... 11,02 eur) a trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur. 22,46% z uvedených trov potom predstavuje sumu 14,85 eur v súvislosti s právnym zastúpením a 3,71 eur v súvislosti s úhradou súdneho poplatku a v tejto sume súd navrhovateľovi trovy konania aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať

označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.