

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212213320
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212213320.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade: Inžinierske stavby, a. s., IČO: 31 651 402, so sídlom Priemyselná 7, Košice, v 2. rade: EUROVIA SK, a.s., IČO: 31 651 518, so sídlom Osloboditeľov 66, Košice, v 3. rade: STRABAG s.r.o., IČO: 17 317 282, so sídlom Mlynské Nivy 61/A, Bratislava, všetci zast. advokátom JUDr. Jánom Havlátom, Advokátska kancelária HAVLÁT & Partners, so sídlom Rudnayovo námestie 1, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o zaplatenie peňažnej náhrady škody, takto

rozhodol:

Súd mení výrok uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04. 02. 2013, č. k. 16C/165/2012-199, o vrátení súdneho poplatku tak, že navrhovateľovi v 3. rade sa vracia súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16.596,50 Eur, ktorý mu bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04. 02. 2013, č. k. 16C/165/2012-199, bolo konanie zastavené pre nedostatok právomoci a súd súčasne vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a v tretej vete výrokovej časti uznesenia rozhodol o tom, že navrhovateľom sa vracia súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16.596,50 Eur, ktorý im bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava. O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 1, ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podaním doručeným súdu dňa 30. 04. 2013, Daňový úrad Košice upozornil, že z predmetného uznesenia nie je zrejmé v akej výške má byť vrátený súdny poplatok jednotlivým navrhovateľom a požiadal súd o nápravu v tomto smere.

Zo záznamu o zložení zo dňa 09. 07. 2012 (č. I. 135) vyplýva, že súdny poplatok za návrh na začatie konania bol uhradený navrhovateľom v 3. rade v sume 16.596,50 Eur, a to prevodom na účet tunajšieho súdu dňa 06. 07. 2012.

Podľa § 11 ods. 1 veta prvá, druhá a štvrtá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 71/1992 Zb.") poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto ho nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že

orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 12 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným ustanoveniam zák. č. 71/1992 Zb., keď v uznesení tunajšieho súdu zo dňa 04. 02. 2013, č. k. 16C/165/2012-199, súd nesprávne rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľom (v presne neurčenom podiele), aj napriek tomu, že súdny poplatok bol v plnej výške, t. j. v sume 16.596,50 Eur uhradený navrhovateľom v 3. rade, súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti postupom podľa § 12 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v jednom vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.