

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202625  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213202625.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské nivy 444/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 v zastúpení Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: Y. N., I.. XX.XX.XXXX, V. XX/XXXX, XXX XX O. W. o zaplatenie 362,48 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 322,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 25.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 81,36 Eur od 1.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 2,00 Eur od 25.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 76,28 Eur od 28.3.2012 do zaplatenia a zo sumy 160,84 Eur od 15.5.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 18.02.2013 proti odporcovi návrh o zaplatenie sumy 362,48 Eur s prísl. s odôvodnením, že navrhovateľ uzatvoril dňa 21.09.2010 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovenia zákona č. 656/2004 Zz. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Zz, ktorým s ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Zmyslom zmluvy sú neoddeliteľnou časťou obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť.

Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť z dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienok. Čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovené v cenníku platnom čase uskutočňovania dodávky a dodržiavania ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, a to nasledovne. Navrhovateľ vystavil faktúru č. 3110022105 na sumu 2 Eur splatnosťou ku dňu 24.03.2011, faktúru č. 3770000165 vo výške 40 Eur splatnosťou 24.03.2011, faktúru č. 7435092749 vo výške 81,36 Eur splatnosťou ku dňu 31.01.2012, faktúru č. 3120036108 vo výške 2 Eur splatnosťou ku dňu

9C/155/2013

24.02.2012, faktúrou č. 4900048685 vo výške 76,28 Eur splatnosťou ku dňu 27.03.2012 a faktúru č. 7416698766 vo výške 160,84 Eur splatnosťou ku dňu 14.05.2012 takto spolu požadoval aby odporca zaplatil sumu 362,48 Eur spolu s prísl. Nakoľko sa dostal do omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 OZ v spojení nariadením vlády SR č. 586/08 Zz, s ktorým sa vykonávajú niektoré predpisy občianskeho zákonníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zmluvou o dodávke plynu, faktúrami, všeobecnými podmienkami, cenníkom externých služieb a výkonov a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 488 OZ záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ- záväzky vznikajú z právnych úkonoch najmä zo zmlúv, ako aj so spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z.- výška úrokov z omeškania je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba v Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 49 ods. 4 Zákona č. 656/2004 Zz. - o energetike a o zmene niektorých zákonov koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný

- a) podieľať sa a úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti, spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad
- b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla, umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu
- c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu
- d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. §544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade súd je toho názoru, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu dňa 21.09.2010 ( čl. 4). Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca ju uzatváral ako fyzická osoba, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej

9C/155/2013

- 3 -

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda konala ako fyzická osoba, teda zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. Súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený okrem zmluvnej pokuty ktorú si uplatnil navrhovateľ podľa faktúry č. 3770000165 vo výške 40 Eur splatnú k 24.03.2011. V tejto časti súd návrh zamietol ako neopodstatnený, s poukazom na ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd nemá preukázanú písomnú formu požadovanej zmluvnej pokuty, teda v zmluve nebola dohodnutá zmluvná pokuta navrhovateľ na ňu odkazuje iba všeobecných obchodných podmienkach,. Preto súd nárok navrhovateľa uznal čo do výšky 322,48 Eur spolu s prísl. Vzhľadom na to, že výška úrokov z omeškania bola určená v právnej výške v zmysle nariadenia vlády 586/2008 Zz., s ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( 362,48 Eur - 40 Eur = 322,48 Eur)

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Súd nezaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku nakoľko ako fyzická osoba - spotrebiteľ je zo zákona oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. za zákona č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení. Taktiež nepriznal trovy právneho zastúpenia pre právneho zástupcu navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

9C/155/2013

- 4 -

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).