

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612010259.1

## Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.5.2013 v Žiline, o odvolaní obžalovaného Z. F. proti rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č.k. 2T/116/2012-100 zo dňa 5.11.2012

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Z. F. sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Liptovskom Mikuláši uznal obžalovaného Z. F., nar. X.X.XXXX, bytom Z. E. XXX, okr. Z. H., za vinného z pokračovacieho trestného činu (prečinu) marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Skutkovým základom tohto rozsudku bolo zistenie súdu, že obžalovaný, hoci mu bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/116/2011 zo dňa 17.10.2011 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, napriek tomu

1. dňa 9.2.2012 o 17.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, ev.č. LM-199 BH v Liptovskom Mikuláši po Jablonovej ulici a Žiarskej ulici, kde v mieste autobusovej zastávky oproti bytovému domu č. 519 bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš,

2. dňa 12.2.2012 o 17.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, ev.č. LM-199 BH v Liptovskom Mikuláši po miestnej komunikácii v miestnej časti Okoličné smerom na obec Závažná Poruba a pri firme Quatro bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš.

Za to bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov pri zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§§ 348 ods. 1, 38 ods. 3, 36 písm. l/, 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.). Podľa § 60 ods. 2 Tr. zák. uložil mu súd aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 30 mesiacov.

V zákonnej lehote podal proti tomuto rozsudku obžalovaný odvolanie, a to proti výroku o treste. Domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia trestu na slobode.

Na takomto základe, keďže odvolací súd nezistil dôvody na zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo zrušenia rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., v súlade s ustanovením § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť potupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, mohol by prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Zistil pritom, že okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti, rešpektoval pritom aj právo strán obstarávať dôkazy. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Napadnutý rozsudok má všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 163 a nasl. Tr. por. V odvolaní, v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. súd uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd sa s týmto rozsudkom stotožnil, preto v podrobnostiach naň odkazuje.

Pri ukladaní trestu primerane postupoval okresný súd v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Odpis z registra trestov nasvedčuje na výraznú kriminálnu narušenosť obžalovaného, keď podmienené odsúdenie, predĺženie skúšobnej doby, peňažné tresty ani tresty zákazu činnosti nespĺnili svoj účel a za marenie výkonu úradného rozhodnutia stojí pred súdom už tretí raz. Do úvahy, spolu s trestom zákazu činnosti, preto prichádzalo len uloženie trestu odňatia slobody nepodmienečného. Okresný súd oba tieto tresty uložil v medziach zákona primerane.

Zvážiac tieto skutočnosti krajský súd nezistil dôvodnosť odvolania obžalovaného, preto podľa § 319 Tr. por. toto odvolanie zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.