

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202250
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913202250.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti u starých rodičov Y. X., nar. XX.XX.XXXX a Y. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXX, XXX XX I., dieťa rodičov: neb. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX I., v konaní o návrhu o schválenie dôležitého úkonu maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dôležitý úkon v mene maloletej I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, ktorým je podanie žaloby a vedenie súdneho sporu voči J. J., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, L., prechodne bytom C. XX, X. XXX XX, o náhradu nemajetkovej ujmy v zmysle § 13 Občianskeho zákonníka vzniknutej maloletej z titulu smrti matky maloletej Z. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo schválenie dôležitého úkonu maloletej I. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorým je podanie žaloby a vedenie súdneho sporu voči J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, L., prechodne bývajúcej na adrese C. XX, X. XXX XX, o náhradu nemajetkovej ujmy v zmysle § 13 Občianskeho zákonníka, vzniknutej maloletej z titulu smrti matky maloletej Z. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, pričom návrh o schválenie dôležitého úkonu maloletého dieťaťa podľa § 176 ods. 1 O.s.p., bol doručený tunajšiemu súdu dňa 03.04.2013.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 176 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti. O ostatných veciach vrátane rozhodnutia v konaní o vrátení dieťaťa, ktoré bolo neoprávnené premiestnené alebo zadržané, sa rozhoduje uznesením. Ak zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa začatia konania. Vo veciach určenia mena alebo priezviska maloletého dieťaťa a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu rozhodne súd do 30 dní odo dňa začatia konania. Konanie možno predĺžiť, len ak z vážnych dôvodov a z objektívnych príčin nemožno vykonať dôkazy. Súd začne vykonávať úkony na vykonanie dôkazov bezodkladne po začatí konania. Ak sú splnené všetky náležitosti návrhu na začatie konania o zverení dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd rozhodne bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov od podania takého návrhu; inak do troch mesiacov odo dňa, keď bol návrh doplnený alebo opravený. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť rozkazom na plnenie len na návrh, ak mu v celom rozsahu vyhovie. Podmienku zapísania do zoznamu žiadateľov podľa osobitného predpisu je potrebné splniť ku dňu začatia konania o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a o zverení dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa.

Podľa § 13 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podanie žaloby, ktorou sa maloleté dieťa bude domáhať nároku na príslušnom súde v zmysle ustanovenia § 13 Občianskeho zákonníka ako navrhovateľka v I. rade zastúpená starými rodičmi maloletého dieťaťa a vedenie sporu voči J. J., ktorá v zmysle trestného rozsudku sp. zn. 1T/54/2012 zo dňa 21.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2012, ktorá matke maloletého dieťaťa spôsobila z nebanlivosti smrť, čím spáchala prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona dňa 24.5.2011 takým spôsobom, že v tiahlej pravotočivej zákrute v miernom stúpaní v dôsledku toho, že sa nevenovala plne vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke prešla s vozidlom mimo cestu na trávnatý porast, kde narazila prednou časťou do smerového stĺpika, pričom neriešila kolíziu situáciu na začiatku nehodového deja výjazd vozidla mimo komunikáciu zastavením, s vozidlom naďalej pokračovala, v jazde akcelerovala a pokúšala sa vrátiť na vozovku, avšak dostala šmyk, prešla do protismernej časti vozovky a prerazila prednou časťou betónové zvodidlo, následkom čoho bolo vozidlo vymrštené do vzduchu, preletelo cez kríky dolu svahom na pole a prevrátilo sa na strechu, pričom spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle Z. P. zraneniam podľahla, čím ako vodička motorového vozidla porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke, je v prospech maloletého dieťaťa a podanie takéhoto návrhu na schválenie dôležitého úkonu maloletej zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov rozsudkom č. k. 4P/121/2009-22 zo dňa 11.6.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 4.8.2009, je v súlade s § 176 O.s.p., nakoľko predmetné úkony bude maloletá I. navrhovateľka v I. rade, realizovať v zastúpení starých rodičov a nie otca maloletého dieťaťa, pričom z vyjadrenia právneho zástupcu starej matky maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 09.05.2013 vyplýva, že stará matka je zároveň pripravená spolu s maloletou žalovať, t. j. ako navrhovateľka v II. rade, a taktiež je pripravená niešť prípadnú náhradu trov konania.

Súd preto konštatuje, že schválený dôležitý úkon maloletej je v záujme maloletej I.. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a teda predložený návrh na schválenie dôležitého úkonu maloletej schválil v znení ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci konania zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.