

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205388
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713205388.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky I. I., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, Y. T. proti odporcovi v C. I., T.. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, C. v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Odporca je počnúc nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej p o v i n n ý každý párný týždeň v stredu od 18.00 hod umožniť navrhovateľke užívanie motorového vozidla B. X. ev.č. C. XXX H., ktoré je

p o v i n n ý odovzdať navrhovateľke v určený čas spolu s kľúčmi a príslušnými dokladmi od vozidla pred jeho bydliskom a navrhovateľka je p o v i n n á predmetné vozidlo spolu s kľúčmi a príslušnými dokladmi od vozidla odporcovi toto vozidlo vrátiť pred jeho bydliskom vždy v stredu o 18.00 hod každý nepárny kalendárny týždeň.

Navrhovateľka je p o v i n n á v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej o úpravu užívania spoločnej veci.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania o výške 33 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom domáhala sa, aby súd nariadil predbežné opatrenia, ktorým zaviazá odporcu odovzdať kľúče spolu s dokladmi od osobného automobilu B. X. ev.č. C. XXX H. k jej rukám vždy v párnú stredu pri odovzdávaní detí a tak isto, aby ju súd zaviazal odovzdať kľúče spolu s dokladmi od osobného automobilu B. X. ev.č. C. XXX H. k rukám odporcu vždy v nepárnu stredu pri odovzdávaní detí otcovi. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 6C 94/2011 bolo ich manželstvo s odporcom rozvedené, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8.2011. Uviedla, že od dátumu právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení ich manželstva iba odporca užíva ich spoločne nadobudnutý majetok počas manželstva, ktorý je t.č. v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvedení sp. zn. 4C 210/2012, keďže ona spolu s deťmi sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Už od rozvodu manželstva s odporcom sa snaží o vyporiadanie spoločného majetku, no bezvýsledne. Asi mesiac po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku 10P 43/2012 o zverenie detí do striedavej starostlivosti zo dňa 11.7.2012 od odporcu žiadala, aby používali ich spoločný automobil v intervaloch ako majú podelené deti, no tento je návrh ignoroval. Nepomohla ani privolaná policajná hliadka, kde ho sami policajti upozorňovali na to, aby si nerobil problémy. Deti si striedajú v týždňových intervaloch a to tak, že otec deti privezie pred byt matky a to každú párnú stredu od 8.00 hod. a matka zasa deti privedie pred byt otca vždy v nepárnu stredu o 18.00 hod. Okrem toho syn I. navštevuje gitarový krúžok a dcéra W. niekoľkokrát v týždni tanečnú školu. Lekárov majú obe deti ako aj ona v Púchove. Túto situáciu doteraz zvládala iba vďaka tomu, že mohla používať služobné vozidlo aj

na súkromné účely. Dňa 3.5.2013 však bola nútená odovzdať dané služobné vozidlo zamestnávateľovi, z dôvodu toho, že je v poslednom trimestri gravidity a onedlho nastúpi na materskú dovolenku. Nakoľko jej bydlisko je vzdialené cca 15 km od Púchova, nemala by ako dovážať deti otcovi do Púchova navštíviť detského lekára ako aj svojho lekára v Púchove, zabezpečiť deťom hlavne maloletej W. dochádzku do tanečnej školy, ktorá je 3x do týždňa v Púchove. Dcéra sa zúčastňuje rôznych tanečných vystúpení a súťaží, na ktoré odchádza cez víkendy z Púchova v skorých ranných hodinách a vracia sa niekedy neskoro večer. V neposlednom rade si nevie predstaviť, ako by zvládala situáciu v prípade úrazu, keby prišlo deťom náhle nevoľno alebo iné nečakané situácie a udalosti ako by ich rýchlo dopravila k lekárovi.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, obsahom pripojených spisov Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 4C 210/2012 a 10P 123/2012 a dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný.

Účastníci konania boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.7.2011, sp. zn. 6C 94/2011-28, právoplatný 15.8.2011. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve deti - maloletá W., nar. XX.X.XXXX a maloletý I., nar. XX.X.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.6.2012, sp. zn. 10P 43/2012-58, právoplatným 11.7.2012 boli obe deti zverené rodičom do striedavej osobnej starostlivosti tak, že si rodičia budú deti striedať v starostlivosti týždenných intervaloch každú stredu, počnúc dňom 20. 6. 202 od 18.0 hod., kedy matka deti privezie pred byt otca a otec deti odovzdá matke pred jej byt nasledujúci týždeň v stredu o 18.00 hod.

Na tunajšom súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania vedené pod sp. zn. 4C 210/2012. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 4C 210/2012 vyplýva, že predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je okrem iného aj motorové vozidlo B. X. evč. C. XXX H., ktoré účastníci konania nadobudli za trvania manželstva, pričom z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že i napriek tomu, že odporca tvrdí, že predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené z finančných prostriedkov, ktoré jemu výlučne darovala jeho matka patrí toto vozidlo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O. s. p. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 142 Občianskeho zákonníka V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 Občianskeho zákonníka Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci konania sú bezpodieloví spoluvlastníci osobného automobilu B. X. ev. č. C. XXX H.. Zároveň súd zistil, že pri výkone spoluvlastníckych práv k predmetnej veci došlo medzi účastníkmi konania k sporu a to tak, že predmetné motorové vozidlo užíva výlučne odporca, ktorý takto obmedzuje spoluvlastnícke právo navrhovateľky. Zároveň súd zistil, že obmedzenie navrhovateľky v užívaní motorového vozidla spôsobuje navrhovateľke značné problémy predovšetkým v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov konania spôsobom ako navrhovateľka uviedla vo svojom návrhu.

Predbežné opatrenie vo svojej podstate slúži k tomu, aby boli predbežne a dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania a v zmysle platného právneho stavu a bežnej súdnej praxe je možné ho vydať, ak navrhovateľka minimálne osvedčí, že medzi účastníkmi konania je právny vzťah, ktorý je potrebné upraviť. Ide iba o dočasnú úpravu, pričom nejde o rozhodnutie, ktorým by bol vytvorený nenávratný stav.

Týmto predbežným opatrením súd na základe osvedčeného nároku navrhovateľky upravil vo výroku rozhodnutia sporné vzťahy medzi účastníkmi konania až do konečného rozhodnutia vo veci samej o úpravu užívania predmetného motorového vozidla. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že i samotný rozsudok o úprave užívania spoločnej veci má len dočasný charakter a bude platiť len do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozsudkom, alebo dohodou, resp. súdnym zmierom. Konečným riešením vzťahov účastníkov k danému motorovému vozidlu bude vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Na základe vyššie citovaného ustanovenia § 76 ods. 3 O. s. p. bola navrhovateľke uložená povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej a to o úpravu užívania spoločnej veci.

O trovách konania bude v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. v prospech navrhovateľky, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli navrhovateľke titulom súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur, na ktorého náhradu súd zaviazal odporcu.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.