

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201692
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713201692.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobkyne N. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX A., občianky SR, zastúpenej Mgr. Júliusom Ernekom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Trnavská cesta 100/II, 821 01 Bratislava, IČO: 42187711, proti žalovaným 1./ T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.. K. G. XXX/X, XXX XX A. a 2./ T.. M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e spoluvlastnícky podiel patriaci žalobkyňi N. A., nar. X.X.XXXX o veľkosti 1/2-ice na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat.území I., vedený na LV č. XXX Správou katastra J. ako parcela č. KN C XXX/X - záhrady o výmere XXX m², parcela č. KN C XXX/X - zastavané plochy plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela KN C XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela č. KN C XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela č. KN C XXX/X - záhrady o výmere XX m² a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XXX z exekúcie vedenej súdnou exekútorkou B.. Q. R., Exekútorický úrad vo J. pod sp.zn. EX XX/XX.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou podanou 7.2.2013 žiadala vylúčiť z exekúcie vedenej súdnou exekútorkou B.. Q. R., Exekútorický úrad, Y. XXXX/X, XXX XX J. pod zn. Ex XX/XX spoluvlastnícky podiel žalobkyne o veľkosti 1-ice viažúci sa k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat.úz. I., zapísaných na LV č. XXX Správy katastra J. ako parcela č. KN C XXX/X- záhrady o výmere 309 m², parcela č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 280 m², parcela č. KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 688 m², parcela č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 384 m², parcela č. KN C XXX/ X - záhrady o výmere 13 m² a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že v predmetnom exekučnom konaní je tretím subjektom a teda je nositeľom aktívnej legitímácie na podanie vylučovacej žaloby podľa ustanovenia § 55 ods.1 a nasl. zákona č. 233/95 Z.z. Exekučný poriadok. Žalobkyňa dňa 2.12.2008 darovala na základe Notárskej zápisnice č. NZ 53577/2008 povinnému v predmetnej exekúcii ako obdarovanému spoluvlastnícky podiel, tak ako je tento špecifikovaný v tejto žalobe vyššie. Následne dňa 20.12.2011 žalobkyňa podľa ustanovenia § 630 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník jednostranným právnym úkonom sa domáhala vrátenia daru. Tohto sa úspešne domohla rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012 zo dňa 22.10.2012. V čase zriadenia exekučného záložného práva na predmetný spoluvlastnícky podiel nebol povinný z predmetnej exekúcie vlastníkom spoluvlastníckeho podielu. Povinný v exekučnom konaní P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX A. bol vlastníkom tohto spoluvlastníckeho podielu do 0.12.2011, kedy žalobkyňa zaslala a povinný P. K., nar. XX.XX.XXXX prevzal list žalobkyne zo dňa 20.12.2011, ktorým sa žalobkyňa domáhala vrátenia daru podľa § 630 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Žalovaní sa k podanej žalobe vyjadrili vyjadrením, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 22.3.2013. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že žalobkyňa sa domáha vylúčenia spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1-ice k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. I. z exekučného konania Ex 28/12 vedeného súdnou exekútkou B. R., N. Ú. A. A. Y. XXXX/X, J. s odôvodnením, že povinný z uvedenej exekúcie nebol v čase zriadenia exekučného záložného práva na tento spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam jeho vlastníkom. Žalovaní považujú žalobu za nedôvodnú, lebo tvrdenie žalobkyne o vrátení daru považujú za účelovo vykonaní s úmyslom ukrátiť ich ako žalovaných na uspokojenie svojej pohľadávky voči povinnému z predmetnej exekúcie. Povinný v predmetnej exekúcii sa po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie nebránil námietkami s uvedením skutočnosti, že nie je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam a ani po vydaní exekučného príkazu túto skutočnosť súdnemu exekútorovi neoznámil. Ako žalovaní majú dôvodné pochybnosti o hodnovernosti prejavu vôle žalobcu zo dňa 20.12.2011, ktorým sa domáha vrátenia daru. Ako sporné vnímajú konanie žalobkyne, že návrh na súd, ktorým sa žalobkyňa domáha potvrdenia vrátenia daru od povinného v predmetnej exekúcii bol podaný až po vzniku exekučného titulu a začatí predmetného exekučného konania. Nakoľko rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012 zo dňa 22.10.2012, potvrdzujúci vrátenie daru bol vydaný až po vzniku exekučného titulu a začatí exekučného konania, považujú toto za účelové s cieľom ukrátiť ich ako veriteľov, nakoľko ich pohľadávku vo výške 41.000 Eur z titulu pôžičky povinný dobrovoľne nevrátil. Preto žiadali podanú žalobu zamietnuť.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe o vylúčenie veci z exekúcie. Do spisu predložil výzvu žalobkyne na vrátenie daru, ktorú P. K. - povinný z exekúcie - prevzal 24.12.2011.

Žalovaná v I. rade T. Q. na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 18.3.2013. Uviedla, že jej ide o peniaze, ktoré spolu so žalovaným v II. rade odovzdali K., bola to pôžička. Podľa jej názoru je toto urobené nejaké dodatočne, je to asi antidatované, lebo keď pozerali do spisu, tak táto výzva na vrátenie daru nebola súčasťou spisu. Uviedla, že sa obidvaja cítia oklamaní. Uviedla, že oni požičali K. peniaze na vyplatenie exekúcie, ktorá bola proti K. vedená u súdneho exekútora JUDr. Pallera dňa 23.12.2011. Toto sú práve tie peniaze, na ktoré majú aj uznanie dlhu formou notárskej zápisnice. Podľa jej názoru sa žalobkyňa dozvedela o exekúcii až 15.3.2012 od súdnej exekútky JUDr. Cimermanovej. Manželka povinného P. K., pani Z. K. je neterou pani žalobkyne A..

Žalovaný II. T. M. O. uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla jeho priateľka, žalovaná v I. rade. K veci ešte dodal, že keď pán K. je vyštudovaný právnik, mohol vedieť, že keď pani A. žiadala o vrátenie daru a vedel o začatom exekučnom konaní, mal žalovaným, ako aj súdnej exekútorke JUDr. Cimermanovej uviesť, že táto nehnuteľnosť nemá byť jeho a mal v tomto smere niečo namietat'. Podľa jeho názoru je to teraz všetko len účelové.

Na pojednávaní dňa 9.5.2013 svedkyňa Z. K. uviedla, že žalobkyňa je jej krstná matka, je to jej najbližšia príbuzná. Uviedla, že o vrátení daru vie. Žalobkyňa chcela pôvodne celú nehnuteľnosť previesť na ňu ako na svoju krstnú dcéru. Keď sa vybavoval prepis u notára v C., jej bývalý manžel povedal, že on s tým nesúhlasí a že keď sú manželia, že on chce polovicu z tejto nehnuteľnosti. Potom to tak žalobkyňa urobila a na svedkyňu prepísala 1-icu a na jej bývalého manžela 2/2-icu nehnuteľnosti. V tom čase svedkyňa ešte s manželom fungovala normálne. Neskôr sa dozvedela o jeho mimomanželskom vzťahu. Teraz je už rozvedená. Uviedla, že ona sa o jeho dlhoch dozvedela postupne. Bola u nich aj súdna exekútkou pani R. resp. nejaký pracovník z jej exekútkorského úradu. Títo navštívili aj pani A.. Keď sa pani A. o tom dozvedela, skolabovala a bola hospitalizovaná na geriatrici. Keď sa žalobkyňa dozvedela o mimomanželskom vzťahu bývalého manžela svedkyne, rozhodla sa pre vrátenie daru.

Podľa žalovanej v I. rade, súdna exekútkou JUDr. Cimermanová postupovala v súlade so zákonom, keď sa rozhodla exekúovať 1-icu nehnuteľnosti patriacej pani A.. Poukázala aj na exekučný príkaz, kde je uvedené podľa ktorého paragrafu sa súdna exekútkou takto rozhodla postupovať. Žalovaná v I. rade navrhla nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológie, lebo má závažnú pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne na liste o vrátenie daru. Takisto má pochybnosti o pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci, ktorou splnomocnil na zastupovanie advokáta pána N..

Podľa § 55 ods.1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Na vylučovaciu žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. Tretou osobou treba rozumieť aj manžela povinného, ak by mala byť exekvovaná vec, ktorá nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale do výlučného vlastníctva manžela povinného. Povinný nie je účastníkom konania o vylúčenie veci z exekúcie a do úvahy neprichádza ani jeho účasť ako vedľajšieho účastníka. Povinný totiž nemá žiaden právny záujem na výsledku sporu o vylúčenie veci z exekúcie. Exekútor je povinný počkať s vykonávaním exekúcie predajom veci až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vylúčenie veci z exekúcie.

Podľa § 37 ods.1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 37 ods.2 Exekučného poriadku, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 42a ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov práve úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods.2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods.3 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

- a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),
- b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42a ods.4 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a

- a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom,
- b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a),
- c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42a ods.5 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom 2b) alebo odborným odhadom, a ktorý

- a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným, 2c) alebo
- b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmať platbu veriteľovi, alebo
- c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

Podľa § 42b ods.1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právny úkon môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods.2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods.3 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

Podľa § 42b ods.4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právny úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8C/84/2012 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, právoplatným od 22.10.2012 bolo rozhodnuté, že odporca M.. P. K., nar. XX.XX.XXXX je povinný vrátiť navrhovateľke N. A., nar. X.X.XXXX dar darovaný mu navrhovateľkou darovacou zmluvou - Notárskou zápisnicou NZ 53577/2008 zo dňa 2.12.2012, spočívajúci v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1-ice k nasledovným nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, k.ú. I.:

- pozemok parc.č. KN C XXX/X záhrada o výmere 309 m²,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere 280 m²,
- pozemok parc.č. KN C XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 688 m²,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 384 m²,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X - záhrady o výmere 13 m²,
- rodinný dom so súp.č. XXX postavený na parcele č. XXX o výmere 688 m².

Z predloženého výpisu z LV č. XXX Správy katastra J. pre kat.úz. I. bolo zistené, že ako spoluvlastníčky vyššie uvedených nehnuteľností sú zapísané N. A., rod. O., nar. X.X.XXXX o veľkosti podielu 1-ice a Z. K., rod. O., nar. XX.X.XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ice. Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva N. A., nar. X.X.XXXX je uvedený rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 22.10.2012.

Zo spisu súdnej exekútorkej JUDr. Andrei Cimermanovej Ex 28/12 bolo zistené, že exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat.území I., vedených Správou katastra J. na LV č. XXX patriaceho navrhovateľke N. A., rod. O., nar. X.X.XXXX súdna exekútorka vydala 28.1.2013, čo odôvodnila ustanovením § 169 Exekučného poriadku.

Podľa § 169 Exekučného poriadku, pre pohľadávky, pre ktoré bolo zriadené exekučné záložné právo, možno vykonať exekúciu predajom nehnuteľností priamo aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi nehnuteľností.

Uvedené ustanovenie však neznamená, že súdny exekútor môže vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností alebo spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností proti nadobúdateľovi tejto nehnuteľnosti a zmene vlastníctva došlo skôr, a to či už pred začatím exekúcie alebo po začatí exekúcie, pokiaľ ešte nebol vydaný exekučný príkaz na uskutočnenie exekúcie predajom tejto nehnuteľnosti alebo predajom spoluvlastníckeho podielu tejto nehnuteľnosti.

V tomto prípade došlo k zápisu nového vlastníka - novej vlastníčky, ktorá bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX, katastrálne územie I. v podiele 1/1 aj do roku XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C 84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.10.2012.

Medzi navrhovateľkou N. A. a povinným uvedenej exekúcie M.. P. K. nedošlo k prevodu nehnuteľností či už kúpou alebo darom po vydaní uvedeného exekučného príkazu.

Ustanovenia § 169 Exekučného poriadku rieši len situáciu, ak dôjde k zmene vlastníka nehnuteľnosti, ktorej predaj - dražba sa má uskutočniť na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností alebo spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, až po vydaní exekučného príkazu.

Žalobkyňa preukázala, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti vo veľkosti 1-ice, zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. I.. Jej vlastnícke právo bolo zapísané na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2012. Žalobkyňa žalobu odôvodnila ustanovením § 55 ods.1 Exekučného poriadku.

Žalovaná v I. rade žiadala nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológie na preukázanie skutočnosti, či podpis žalobkyne na výzve na vrátenie daru je skutočne jej vlastnoručným podpisom.

Súd tento návrh na nariadenie znaleckého dokazovania zamietol, lebo výsledok znaleckého dokazovania by nemal žiadny vplyv na právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012. Žalovaní nepreukázali, že by sa domáhali určenia odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 42a ods.1 až 5 resp. § 42b ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka.

Súd preto podanej žalobe vyhovel a vylúčil spoluvlastnícky podiel nehnuteľností patriacich žalobkyňi z exekúcie vedenej súdnou exekútkou JUDr. Andreou Cimermanovou pod č.k. Ex/28/12.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods.3 O.s.p. samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).