

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212217931
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212217931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, Bratislava, zast.: Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: L. N., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XXX/XX, H. C., zast. opatrovníkom G. B., A. P. Z. S. W. Z., o zaplatenie 118,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 118,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 118,21 eur od 5.10.2009 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.10.2012 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť 118,21 eura s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 11Ro 396/2012 - 11, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Pretože pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 25.04.2013, č.k. 7C 118/2013 - 32 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 25.04.2013 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi najmä poistnou zmluvou - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č.3490247026, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, výzvou na úhradu dlžného poistného zo dňa 26.10.2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 04.12.2006 uzavrel s odporcom Poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 3490247026 na neurčito. Navrhovateľ a odporca sa v poistnej zmluve dohodli, že poistným obdobím je jeden rok a každé ročné poistné za celé poistné obdobie sa bude platiť v štvrtročných splátkach vo výške 1.527,-Sk. Ročné poistné na rok 2009 bolo v súlade so Všeobecnými poistnými podmienkami upravené na sumu 201,72 eur ročne so štvrtročnou splátkou vo výške 50,42 eur. Odporca zaplatil poistné za obdobie od 04.12.2006 do 03.03.2009. Ďalšie poistné už nezaplatil. Ďalšie poistné už nezaplatil a preto poistenie odporcu zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motor. vozidlom - nezaplacením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že splatnosť poistného nastala až dňom splatnosti poslednej splátky poistného, t.j. dňa 04.09.2009, poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti štvrtej splátky, t.j. 04.10.2009. Ku dňu zániku poistnej zmluvy nemal odporca zaplatené poistné za obdobie od 04.03.2009 do 04.10.2009, čo predstavovalo dlžné poistné vo výške 118,21 eur. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného výzvou zo dňa 26.10.2011. Na výzvu odporca nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motor. vozidlom poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrh proti odporcu bol podaný dôvodne. Poistenie zaniklo v prípade odporcu z dôvodu, že poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zaniklo dňa 04.10.2009 a podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. navrhovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 118,21 eura a taktiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, a titulom trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne: 2 x úkony právnej pomoci po 16,60 eur + 20% DPH, 2 x režijný paušál po 7,63 eur+ 20% DPH.

Spolu trovy právneho zastúpenia činia 58,15 eur. Náhrada trov konania (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia) je spolu 74,65 eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní bol zastúpený advokátom, odporca náhradu trov v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.