

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-12Nt/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010154
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3721010154.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci odsúdeného A. B., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. júla 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd z a m i e t a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., bytom C. D., E. XXXX/XX-XX, o povolenie obnovy konania, sp. zn. 1T/113/2007, Okresného súdu Považská Bystrica, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 1T/113/2007.

V návrhu uviedol nasledovné: V konaní rozhodoval agresívny Ficov sudca. V právnom štáte v zmysle Ústavy SR a v súlade s § 394 ods. 1 Tr. por. jednoznačne platí, že obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie súdu o vine obžalovaného než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Oprávnená osoba na podanie návrhu na obnovu konania má vedomosť, že vyšli najavo nové skutočnosti a nové dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia sa dá v procese dokazovania pred súdom s nepochybniteľnou právnou istotou jednoznačne preukázať a musia viesť súd k inému právnomu záveru, to znamená, že súd rozhodne oslobodzujúcim rozsudkom, čím rešpektuje prezumpciu nevinu. Vo fyzickom svete je skutočnosť, skutočnosti duchovnej povahy a ich reálnu existenciu je možné dokázať priamymi relevantnými dôkazmi pred súdom. Nie je povinnosťou obžalovaného dokazovať svoju nevinu, pretože zásada prezumpcie nevinu vyžaduje, aby to bol štát, kto nesie v trestnom konaní dôkazné bremeno, preto je nevyhnutné, aby vina obžalovaného bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Vykonané dôkazy musia jednoznačne s najvyšším stupňom právnej istoty preukazovať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, že predstavuje skutočne závažnú hrozbu pre spoločnosť a že práve obžalovaný je skutočne osobou, ktorá sa žalovaného skutku skutočne dopustila. V prípade existencie akýchkoľvek pochybností (rozumných) o tom, či sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil, je potrebné tieto rozumné pochybnosti vykladať v prospech obžalovaného a nie naopak. Súčasne platí, že tieto nové skutočnosti a nové dôkazy sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatnosti trestného rozkazu. Inak vyjadrené, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení. Povinné znaky trestného činu neboli kumulatívne splnené. Oprávnená osoba zároveň podáva návrh na vykonanie dôkazov pred súdom, a to predvolanie a výsluch agresívnej advokátky JUDr. Zlochovej, agresívneho policajta F. D., agresívneho prokurátora G. H. a agresívneho sudcu JUDr. Hlucháňa. Títo majú povinnosť svedčiť. O objektívnej realite platí, ak ste svedkom ste utvárajúcim činiteľom. Nakoľko z pohľadu prekognície je zrejmé, že svedkovia budú mať úmysel mariť spravodlivosť, na základe existencie rozporných skutočností je dôvodná konfrontácia v zmysle § 125 ods.1, 2, Tr. por., zabezpečenie a zhromaždenie dôkazných prostriedkov súdom v zmysle § 153 ods. 1, 2, 3 Tr. por., aby sa dosiahol cieľ trestného konania.

Následne svoje podanie doplnil nasledovne: Vo vzduchu stále visí nebezpečenstvo prípravy, pokusu, dokonania trestného činu úkladnej vraždy podľa § 144 Tr. zák. proti životu fyzickej osoby alebo viacerých fyzických osôb ako neprípustný moderný prostriedok agresivity z osobitného motívu mariť spravodlivosť. Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky skutkového charakteru spočívajúce najmä v neúplnosti zhromaždených skutočností a dôkazov, na ktorých je právoplatné rozhodnutie postavené. Pri posudzovaní, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v prvom rade súd hodnotí návrh na obnovu konania z hľadiska, či sú v ňom uvádzané také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli skôr, teda v pôvodnom konaní súdu známe. Skutočnosťou súdu skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 v súvislosti s § 19 ods. 2 Tr. por. Zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby v ňom nevznikli dôvodné pochybnosti platí aj v konaní o povolenie obnovy konania, pri rozhodovaní o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Obvinený označuje skutočnosť okresnému súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti trestného rozkazu 1T/113/07-182 - skutočnosť, že sa nestal skutok, pre ktorý boli obžalovaní A. B. a I. B. stíhaní a odsúdení, skutočnosť, že skutok spáchali obžalovaní nebola náležite dokázaná priamymi, nezvratnými, relevantnými dôkazmi. Listinnými dôkazmi sú listiny, ktoré svojim obsahom dokazujú alebo vyvracajú skutočnosť vzťahujúcu sa na objasňovaný skutok, na obvineného alebo inej osoby, ktoré majú k veci vzťah. Dokazovanie na verejnom zasadnutí je možné vykonávať podľa ustanovení šiestej hlavy, prvej časti Tr. por. Obvinený navrhuje, aby súd zabezpečil nasledovné verejné listiny - kompletný spis v trestnej veci 1T/113/07, notárska zápisnica Štátneho notárstva Pov. Bystrica z 25.06.1970 RI 336/70, rozsudky Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/1335/96 z 23.06.1997 a 4C/717/98 z 31.10.2003, uznesenie PZ Pov. Bystrica ČVS: ORP-1512/OSV-PB-2004 z 24.11.2004, vyšetrovací spis PZ Pov. Bystrica ČVS: ORP-368/OSV-PB-2005, spis Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica 1Pv/317/2005, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/83/04 z 08.03.2005, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/83/2005 z 21.09.2005, upovedomenie o vybavení podnetu KC 2110/05-61 z 15.12.2005, rozhodnutie Odboru všeobecnej vnútornej správy Pov. Bystrica č. 491/2005 z 21.03.2006, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/334/2005 z 11.04.2006, exekučných spisov exekútorského úradu Nám. Hlinku 25/30 Pov. Bystrica EX 293/06 a EX 423/06 a exekútorského úradu JUDr. Jozefa Martišíka EX 1075/06, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/74/2007 z 06.03.2008 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/90/2008 z 30.09.2008, uznesenie PZ Pov. Bystrica ČVS: ORP-407/PB-PB-2012 z 01.06.2012, uznesenie Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica 1Pn/263/2012 z 19.06.2012, upovedomenia o vybavení podnetu 1Kn/419/12 z 20.09.2012, 1KN/420/12 z 20.09.2012 a 1Kn/524/12 z 27.09.2012, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/31/2013 z 09.07.2013 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/579/2013 z 30.01.2014 a exekučného spisu Exekútorského úradu JUDr. Jozefa Augustína EX 297/2014. Obvinený navrhuje, aby súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov v nasledovnom poradí - agresívna advokátka JUDr. Jana Zlochová, agresívny policajt F. D., agresívny prokurátor Mgr. Peter Horváth, agresívny sudca JUDr. Ivo Hlucháň, C. F., policajt, ktorý konal v trestnej veci ČVS: ORP-368/OSV-PB-2005, prokurátorka Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica, ktorá dozorovala trestnú vec 1Pv/317/2005, súdny exekútor JUDr. Jozef Martišík. O súčasnej presnej adrese svedkov obvinený nemá vedomosť, a tak ju súdu nemôže bez vlastnej viny oznámiť. Podľa § 398 ods. 1 Tr. por. ak pre rozhodnutie (vôľa sudkyne) o návrhu na povolenie obnovy konania treba na preverenie jeho dôvodnosti niektorú okolnosť vopred objasniť, vykoná potrebné vyšetrovanie predseda senátu. Pre takéto vyšetrovanie platia ustanovenia o dokazovaní podľa šiestej hlavy, prvej časti Tr. por. V zmysle § 132 ods. 2 Tr. por. svedka možno vypočúvať len do miery nevyhnutnej pre trestné konanie. Môžu sa im klásť otázky na doplnenie výpovede alebo na objasnenie neúplností, nejasností alebo rozporov. Otázky je povinná klásť v nevyhnutnej miere sudkyňa, prítomný prokurátor, ale právo klásť otázky má aj obvinený, resp. svedok. Z obsahu výpovedí svedkov možno získať pravdivé a priame relevantné dôkazy, ktoré s najvyšším stupňom právnej istoty, bez existencie rozumných pochybností jednoznačne vyvracajú pravdivosť skutočností a dôkazov, na ktorých je právoplatné rozhodnutie, to znamená trestný rozkaz 1T/113/07 postavené. Preto je logické, že osobná prítomnosť navrhnutých svedkov na verejnom zasadnutí na Okresnom súde v Považskej Bystrici, kde sa jednoznačne pestuje agresivita, je nevyhnutná. Nastolená otázka - dokáže sa sudkyňa pozerieť na takzvané slepé miesta, či jej nové pochopenie deja udalostí vráti život vychladnutým emóciám...?

Následne odsúdený podal na súd ďalšie podanie, v ktorom navrhol vykonať ďalšie dôkazy, a to už okrem skôr navrhnutých svedkov žiadal vypočuť JUDr. Mariána Dunčka, sudcu Krajského súdu v Trenčíne, JUDr. Jany Piršelovej, prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, J. H. a

prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica Mgr. Evy Pirošovej a súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka. Odsúdený uviedol, že dôvodom vypočutia uvedených svedkov je nutnosť náležite objasniť závažné a významné okolnosti pre trestné konanie v tejto konkrétnej trestnej veci z hľadiska trestného práva procesného, trestného práva hmotného tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s Trestným poriadkom. Okrem už navrhovaných listinných dôkazov tiež žiadal, aby súd oboznámil kompletný súdny spis Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/83/2005 ohľadne vypratania rodinného domu č.26 v Bodinej, okres Považská Bystrica, kompletný súdny spis Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/74/2007 ohľadne zaplata sumy 116.200,- Sk a kompletný súdny spis Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/31/2013 ohľadne zaplata bezdôvodného obohatenia vo výške 2599,75 €.

Vo svojom ďalšom podaní odsúdený doplnil ďalšie dôkazy, ktoré aj predložil, a to Zmluvy o nájme, pokladničné bloky o platení nájmu, pokladničný doklad o vyplatení sumy 4.000,- Sk realitnej kancelárii a zápisnicu o trestnom oznámení.

Súd vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti odsúdeného a prokurátora.

Odsúdený sa k návrhu na povolenie obnovy konania odmietol vyjadriť, vzniesol námietku voči konajúcej samosudkyňi i prokurátorovi, pričom uviedol, že o zaujatosti samosudkyne rozhodol krajský súd v nesprávnom zložení a pokiaľ ide o prokurátora tento nekoná pozitívne, nepreštudoval si celý trestný spis a nevzniesol námietku voči samosudkyňi.

Následne uviedol, že svedkovia, ktorých navrhol vypočuť a listiny, ktoré navrhol oboznámiť majú preukázať existenciu skutočností, o ktorých hovoril v návrhu a majú preukázať, že skutok sa nestal a tento nespáchali odsúdení.

Na verejnom zasadnutí súd oboznámil podania odsúdeného a jeho návrhy na vykonanie dokazovania, podstatný obsah spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/113/2007, zmluvy o nájme bytu, príjmové pokladničné doklady a zápisnicu o trestnom oznámení.

Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.09.2007, č.k. 1T/113/2007-182 boli I. B. a A. B. uznaný vinnými z prečinu neoprávneného zásahu do práva domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., za čo im bol uložený peňažný trest vo výške 5.000,- Sk a v prípade, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody 8 mesiacov. Proti uvedenému trestnému rozkazu odsúdení nepodali odpor, tento nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2007, odsúdení uložené peňažné tresty uhradili v splátkach.

Z obsahu spisu bolo ďalej zrejmé, že odsúdení v prípravnom konaní využili svoje právo nevypovedať, nezvolili si obhajcu, vzdali sa tiež práva na preštudovanie spisu a nežiadali byť o tomto úkone upovedomení. V konaní boli taktiež vypočutí svedkovia, boli zabezpečené listinné dôkazy, na podklade čoho bola dňa 06.07.2007 podaná na súd obžaloba.

Zo zmlúv o nájme bytu bolo zistené, že odsúdený A. B. ako nájomca uzatvoril s prenajímateľom K. H. dve zmluvy o nájme bytu č. 6 na 2. poschodí obytného domu č. XX, vo vchode č. XXX na sídlisku Stred v Považskej Bystrici, a to od 18.10.2006 do 18.10.2007 a od 19.10.2012 do 19.10.2013. Z predložených dokladov vyplýva, že odsúdený platil nájom.

Z ďalších príjmových dokladov bolo zistené, že I. B. zaplatila dňa 30.10.2006 (dátum je rozmazaný) sumu 1.618,- Sk JUDr. Jane Zlochovej ako platbu za spis PB46/06 a dňa 4.12.2006 ďalšiu platbu 2.000,- Sk.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 20.02.2023 vyplýva, že odsúdený podal trestné oznámenie na policajta justičnej stráže, policajta PZ a prokurátorku Okresnej prokuratúry Považská Bystrica. Odsúdený k trestnému oznámeniu uviedol, že o tomto sa nekonalo, pretože konali verejní činitelia zaujatí voči jeho osobe.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po oboznámení sa s jednotlivými podaniami odsúdeného a obsahom spisu sp. zn. 1T/113/2007 dospel k záveru, že návrh na obnovu konania nie je dôvodný.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatným rozhodnutím, pokiaľ dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe. Účelom obnovy konania teda nie je posudzovať zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ani správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ale zistenie, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia a ktoré súčasne neboli súdu známe v čase rozhodovania a môžu samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi privediť iné rozhodnutie vo veci.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka).

Dôvodom obnovy konania nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t.j. také dôkazy, ktoré by sa my o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení. Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania je preto povinný hodnotiť dôkazy, význam novej tvrdenej skutočnosti alebo nového navrhnutého dôkazu vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom vykonaným v pôvodnom konaní a až na základe takéhoto postupu môže dospieť k odôvodnenému záveru, či ide o také kvalifikované skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu ako je pôvodný právoplatný rozsudok.

Je zrejmé že odsúdený žiadne takéto nové dôkazy nepredložil. Pokiaľ predložil nájomné zmluvy, doklady o platení nájmu k bytu na Strede v Považskej Bystrici, tieto dôkazy nijakým spôsobom nesúvisia s pôvodnou trestnou vecou, rovnako ako doklad o tom, že matka odsúdeného zaplatila odmenu advokátke JUDr. Zlochovej (jednalo sa o platbu v inom konaní) a tiež zápisnica o trestnom oznámení.

Pokiaľ ide o výsluch navrhovaných svedkov, odsúdený bez uvedenia konkrétnych skutočností, ku ktorým sa daní svedkovia majú vyjadriť, iba všeobecne konštatoval, že dôvodom ich vypočutia je nutnosť náležite objasniť závažné a významné okolnosti pre trestné konanie v tejto konkrétnej trestnej veci z hľadiska trestného práva procesného, trestného práva hmotného tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s Trestným poriadkom, pričom tieto skutočnosti zopakoval aj pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí. Pokiaľ ide o konkrétnych navrhovaných svedkov, súd poukazuje na to že svedok C. F. bol vypočutý už v pôvodnom konaní, respektíve podal v prípravnom konaní vysvetlenie, rovnako bol vypočutý svedok A. A. G., a teda sa nejedná o nový dôkaz. Pokiaľ ide o výsluch ďalších navrhovaných svedkov, jedná sa o osoby, ktoré sa zúčastnili v pôvodnom konaní na konaní a rozhodovaní (JUDr. Peter Horváth ako dozorujúci prokurátor, F. D. ako poverený príslušník PZ, JUDr. Ivo Hlucháň ako samosudca) alebo ide o osoby, ktoré s trestným konaním vôbec nesúvisia (obhajkyňa JUDr. Zlochová, prokurátorka G. C., generálny prokurátor JUDr. Maroš Žilinka, prokurátorka Generálnej prokuratúry JUDr. Piršelová, sudca Krajského súd v Trenčíne JUDr. Dunčko, resp. svedkyňa J. H.), a teda ani nie sú spôsobilé sa k pôvodnému konaniu vyjadriť a priniesť iné rozhodnutie vo veci. Jedná sa teda o dôkazy, ktoré už boli v pôvodnom konaní vykonané, resp. ktoré sa týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie, a preto súd tieto odmietol.

Rovnako súd odmietol vykonať navrhované listinné dôkazy, a to z obdobných dôvodov ako bolo uvedené vyššie. Listinné dôkazy, konkrétne notárska zápisnica Štátneho notárstva Pov. Bystrica z 25.06.1970 RI 336/70, spis Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/717/98 ohľadne vyporiadania BSM a sp. zn. 8C/83/2005 ohľadne vypratania z bytu, upovedomenie o vybavení podnetu KC 2110/05-61 z 15.12.2005, rozhodnutie Odboru všeobecnej vnútornej správy Pov. Bystrica č. 491/2005 z 21.03.2006, exekučný spis exekútorského úradu JUDr. Jozefa Martišíka EX 1075/06 sú súčasťou pôvodného súdneho spisu, a teda v čase rozhodovania boli súdu známe. Pokiaľ ide o ďalšie listinné dôkazy, na ktoré odsúdený poukazoval a ktoré žiadal zabezpečiť, tieto sa opätovne týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie. Odsúdený ani pri jednom z navrhovaných dôkazov neuviedol žiadne skutočnosti ktoré sa týmito listinnými dôkazmi majú objasniť. Obmedzil sa iba na všeobecné konštatovanie, že týmito dôkazmi sa má preukázať že je nevinný, že sa skutku nedopustil.

Súd teda poukazuje na to, že obsahom podaní a tvrdení odsúdeného neboli žiadne relevantné skutočnosti odôvodňujúce povolenie obnovy konania tak ako to vyžaduje Trestný poriadok, naopak jednalo sa len o citácie ustanovení zákonov a ústavy, rôzne konštrukcie o úkladných vraždách, zločineckých skupinách a napokon urážky sudcov, prokurátorov, policajtov, advokátov, či exekútorov. O tomto svedčia i tvrdenia odsúdeného v rámci jeho záverečného prednesu, keď uviedol, že v najbližších dňoch podá trestné oznámenie pre zasahovanie do nezávislosti Špecializovaného trestného súdu ohľadne úkladnej vraždy A. F. a zakrývanie úkladnej vraždy JUDr. Valka a jeho matky, ktoré trestné činy majú relevantnú súvislosť s jeho konaním.

Súd tiež poukazuje na to, že odsúdený v pôvodnom konaní odmietol vypovedať, vzdal sa práva na záverečné preštudovanie spisu, nezvolil si obhajcu, ani nevyužil všetky prostriedky obrany, keď nepodal proti trestnému rozkazu odpor, pričom tvrdenie, že nemal trestný zákon ani poriadok v žiadnom prípade neobstojí a rovnako neobstojí ani tvrdenie, že za to môže advokátka, keďže táto ich v konaní ani nezastupovala, a teda o trestnom rozkaze ani nemala vedomosť. Napokon súd uvádza, že odsúdený ako aj jeho matka po doručení trestného rozkazu, ktorým im bol uložený peňažný trest, požiadali o povolenie splátok a celý peňažný trest uhradili.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti potom súd mal za to, že nevyšli najavo nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine preto súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Na záver súd uvádza, že pokiaľ odsúdený vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi a prokurátorovi, o tejto súd v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. nekonal, nakoľko o námietke voči samosudkyňi už bolo rozhodnuté, naviac táto sa týkala procesného postupu samosudkyne a prokurátora v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.