

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112223077  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112223077.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený splnomocnenkyňou: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: F. K., narodená XX. X. XXXX, bytom A. A. XXXX/X K., o zaplatenie 379,73 eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### **odôvodnenie:**

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 11. 2012 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 379,73 eur, úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 41,61 eur od 28. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 47,81 eur od 28. 3. 2010 do zaplatenia, zo sumy 36,36 eur od 28. 4. 2010 do zaplatenia, zo sumy 248,95 eur od 26. 2. 2011 do zaplatenia titulom hovorného a zmluvnej pokuty s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7. 12. 2011.

Rozsudkom č. k. 8C/27/2013 zo dňa 30. 4. 2013 súd rozhodol tak, že I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 130,78 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 41,61 eur od 28. 2. 2010 do zaplatenia, zo sumy 47,81 eur od 28. 3. 2010 do zaplatenia, zo sumy 36,36 eur od 28. 4. 2010 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení právneho predchodcu žalobcu a žalovanej uzavretá k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 12. 2009 v časti 1.4. „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku alebo v čl. 3. bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5. bod 5.2. písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“ je ako neprijateľná neplatná, III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/27/2013 zo dňa 30. 4. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania, preto o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalovaná bola v konaní čiastočne úspešná a dosiahla úspech vo výške úspech 64 % a neúspech 36, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.