

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/355/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230675  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112230675.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Z. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, K. N. V., o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

Y. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi XXX,XX eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.8.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.056,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 21.2.2012 do zaplatenia a náhrady trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 18.10.2005 Zmluvu č. A2051402 a dňa 12.12.2006 Zmluvu č. A2743941, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX,XXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nášho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 797,91 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade sust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. 51. 3 bod 3.7 Dodatku, sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Nokia 5800 XpressMusic a to vo výške 301,00 eur a Nokia 5800 XpressMusic a to vo výške 246,00 eur (ďalej len „škoda“) Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby

viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu navrhovateľ určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou (370,00 eur -69,00 eur = 301,00 eur podľa dodatku č. A2051402 a 285,00 eur - 39,00 eur = 246,00 eur podľa dodatku A274394).

Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 509,23 eur vyfakturovaných v období 15.06.2010-15.10.2010 a preto pokusom o pokonávku zo dňa 6.2.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nároku uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 21.2.2012. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby vo výške 509,23 eur a nárok na zaplatenie sumy 547,00 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa nášho názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla..

Odporca sa k návrhu nevyjadril ani po doručení uznesenia 14C/355/2012-53, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil ani odporca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Nakoľko neboli dané dôvody pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Súd zistil, že zmluvou o pripojení A2051402 zo dňa 18.10.2005 a spolu s dodatkom zo dňa 15.4.2009 a zmluvou o pripojení zo dňa 12.12.2006 medzi účastníkmi A2743941 spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 12.1.2010 bol medzi účastníkmi založený záväzkový vzťah podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich vzťahy neupravené zákonom č. 610/2003 Z.z. a zmluvnými dojednaniami.

Zmluvou o pripojení A2051402 zo dňa 18.10.2005 a spolu s dodatkom zo dňa 15.4.2009 bol odporkyni odpredaný MT Nokia 5800XpressMusic za cenu 69 eur pričom odporkyňa sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu po dobu 24 mesiacov zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Podľa z výpisu z elektronickej evidencie predajná cena MT evidované navrhovateľom bola vo výške 370 eur. Zmluvou o pripojení zo dňa 12.12.2006 medzi účastníkmi A2743941 spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 12.1.2010, navrhovateľ odpredal odporkyni MT Nokia5800 XpressMusic za cenu 39 eur, pričom pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov nedodržaním dohodnutých podmienok sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Ostatné všeobecné práva a povinnosti boli upravené aj č. 1 k Dodatku k zmluve.

Pokusom o pokonávku bola odporkyňa vyzvaná na úhradu nedoplatkov za obdobie od 7/2010 do 8/2010 vo výške 509,23 eur a vyzvaná na úhradu zmluvnej pokuty, pričom list zo dňa 6.2.2012 podľa pripojenej doručenky bol odporkyni doručený 10.2.2012.

Faktúrou č. 8042765439 zo dňa 15.9.2010, ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 5,94 eur splatná 29.9.2010 k t.č. XXXXXXXXXXX, fa č. 8289694614 bola odporkyni vyúčtovaná suma 3,95 eur za odpojenie k t.č. XXXXXXXXXXX, fa č. 8289180212, ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 54,91 eur za poskytnutie služieb v období 13.8.-12.9.2010 splatná 10.9.2010 k t.č. XXXXXXXXXXX, fa č. 8042236126 zo dňa 15.8.2010 bola odporkyni vyúčtovaná suma 38,09 eur za poskytnutie služieb pri mesačnom poplatku Extra paušál 150 od 13.8. - 12.9.2010 k t.č. XXXXXXXXXXX, fa č. 8288666877 bola odporkyni vyúčtovaná suma 60,32 eur za obdobie od 13.7. do 12.8.2010 vo výške 60,32 eur splatná 12.7.2010 k t.č. 0918518346, fa č. 8041708026 zo dňa 15.7.2010 bola odporkyni vyúčtovaná suma 37,98 eur za obdobie od 13.7. do 12.8.2010 splatná 29.7.2010, fa č. 1007611444 bola odporkyni vyúčtovaná suma 2,33 eur za poistenie faktúr a upomienku, fa č. 8041180930 zo dňa 15.6.2010 bola odporkyni vyúčtovaná suma 248,70 eur za poskytnutie služieb za obdobie od 13.6. do 12.7.2010 z toho 175,5868 eur dátové prenosy, fa č. 8288154297 zo dňa 15.6.2010, ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 54,01 eur splatná 29.6.2010 za služby v období od 13.6.2010 do 12.7.2010.

Súd oboznámil aj obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej tel. siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby splatné v období od 15.6.2010 do 15.10.2010. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa. Súd však nemal preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov alebo preukázaný zánik záväzku odporcu z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky.

Preto súd považoval nárok navrhovateľa za úhradu vyúčtovaných služieb za obdobie od 15.6.2010 do 15.10.2010 vo výške 509,23 eur za preukázaný.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t. j. 21.2.2010 súd zaviazal odporcu z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Podľa čl. 2.5. dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (300,- eur v dodatku k zmluve P W. na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne W. samotným porušením povinnosti U., a to v okamihu porušenia povinnosti U., pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany W. (napr. odstúpením od D. alebo prerušením či obmedzením poskytovania B. v prípade porušenia povinnosti podľa bodu X.X písmena c) tohto článku). D. pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote XX dní odo dňa doručenia výzvy W. U.. W. čl. X.X účastník, t.j. odporca sa zaviazal, že do XX mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa D. v znení tohto F. ako účastník B. poskytovaných mu W. prostredníctvom B. karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto B. využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti D. a/alebo F. pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na

skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. XXX/XXXX Z.z. v platnom znení; nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu B. karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo D., pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní B. prostredníctvom inej B. karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú B. kartu); sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by W. vzniklo právo odstúpiť od D. alebo právo vypovedať D. z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany U., ku ktorým sa zaviazal v F. a/alebo v D., alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie B., bude mať na B. karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku U. uvedeného v bode X.X tohto článku.

N. si však nárok na zaplatenie sumy XXX,XX eur (XXX,- eur + XXX,- eur) uplatnil z iného dôvodu ako nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola s poukazom na právoplatné rozhodnutie iného súdu o ustanovení pojednávajúcich o zmluvnej pokute vyhlásenú za neprijateľnú zmluvnú podmienku postihnutú absolútnou neplatnosťou podľa § 39 Y. zákonníka.

B. sa ďalej zaoberal nárokom navrhovateľa na náhradu škody. S poukazom na vyššie uvedené povinnosti navrhovateľa poskytovať služby ako aj s poukazom na povinnosti odporkyne ako zákazníka zodpovedajúce právu využívať služby súd nepochybne konštatuje, že odporkyňa porušila dohodnutú povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku po určitý čas a využívať služby v určitom objeme, ktorý prevzala z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu.

D. predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody súd, porušenie právnej povinnosti (ktorú súd mal preukázanú), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti a zavinenie, ktoré zákon ak nie je preukázané inak, predpokladá.

B. sa teda ďalej zaoberal vznikom škody. V danom prípade mala škoda vzniknúť rozdielom v cene mobilného telefónu predávaného za akciovú cenu, ktorá všeobecne nezodpovedá nákupnej hodnote.

N. navrhovateľ odpredal odporkyni zľavnený mobilný telefón za zvýhodnenú cenu, pričom tak konal na základe predpokladu, že odporkyňa bude využívať ním ponúkané služby po určitú dobu a v určitom objeme. E. ponúkaného mobilného telefónu však bola stanovená navrhovateľom pri ponuke v rámci ponúkaných služieb, nešlo o individuálne dojednanie. U. takéhoto konania navrhovateľa bolo dosiahnuť zabezpečenia odberu služieb v určitom rozsahu tak, aby zisk z poskytnutých služieb pokryl stratu zo zníženej ceny mobilného telefónu určeného práve na využívanie služieb.

W. súd zastáva názor, že škoda ktorá vznikla navrhovateľovi nedodržaním záväzku odporkyne nie je vo výške poskytnutej zľavy ale v ušlom zisku, pretože nedodržanie záväzku zo strane odporkyne priamo ani nepriamo nevyvolalo zníženie predajnej ceny.

B. ďalej poukazuje na skutočnosť, že ak sa navrhovateľ domáha náhrady škody, súd takúto škodu nemôže priznať podľa poskytnutej zľavy, úvahy a pod., pretože škoda musí byť presne vyčíslená a určená a musí predstavovať odôvodnenú ujmu (stratu). V tomto prípade nie je možné zohľadňovať len existenciu zníženej predajnej ceny s poukazom na úmysel pri formulovaní zmluvnej pokuty, ktorá mala paušalizovane kryť rozsahu škody, ale celý zmluvný vzťah a to aj skutočnosť, že určitú časť záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu a odoberať služby v určitom rozsahu, teda z poskytnutých plnení mal navrhovateľ nepochybne zisk, ktorý však v návrhu nezohľadnil. B. však nemôže postupovať podľa návrhu navrhovateľa, aby v prípade, ak sa mu javí škoda ako neprimerane vysoká, aby ju znížil, pretože súd vôbec nemal preukázanú mieru ziskovosti vo vzťahu k určitej hodnote záväzku (napr. miera ziskovosti z X eura poskytnutých služieb, príjmu a pod.) alebo inej konštante. B. pripúšťa, že náhrada škody by sa mohla rovnať aj poskytnutej zľave, dokonca ju aj prevyšovať, ale len vtedy, ak účastník by si svoje povinnosti neplnil od počiatku napriek tomu, že prijal zmluvne ponúkané výhody. W. však

účastník plní, resp. nesplní len určitú časť záväzku, časť synalagmatickej povinnosti si splnil a škoda môže predstavovať len ušlý zisk zo zostatku, ktorý však súd vôbec nemal preukázaný. N. súd zistil, že uplatnené nároky z poskytnutých služieb, v tomto prípade na základe fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma XXX,XX eur za poskytnutie služieb za obdobie od XX.X. do XX.X.XXXX z toho XXX,XXXX eur dátové prenosy, výrazne presahujú objem pôvodného záväzku inak účtovaného v rozsahu cca XX,- eur, a napr. len z vyúčtovaných dátových prenosov, ktoré sú účtované veľmi rozdielne v rozsahu od X,XX eura/MB pri predplatených službách v určitom objeme až po X,X eura/MB bez predplateného objemu prístupu na internet, čo sa musí prejavíť nevyhnutne vo veľmi značnej miere ziskovosti pri čerpaní služieb bez predplateného objemu dát.

N. súd nemal v konaní jednoznačne a bez pochybností preukázanú výšku škody, súd návrh na úhradu nárokov vo výške XXX,- eur zamietol.

M. o trovách konania sa opiera o ust. § 14X ods.2 Y., v ktorom sa uvádza, že Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V konaní bol v prevažnej časti úspešný odporca, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, súd z obsahu spisu vznik trov konania na jeho strane preukázaný nemal a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).