

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/199/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010633  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412010633.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného H. E. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 05. 2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. E. , Q. XX. XX. XXXX T. Q. M., W. U. H.  
Č.. XXX, Ž.,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti Q. E., Q. XX.XX.XXXX G. Y. E. Q. 29.12.2001 a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P/194/2010 zo dňa 24.09.2010, je povinný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 50,00 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca a zročné výživné za obdobie od 01.06.2010 do 30.09.2010 vo výške 400,00 € bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 50,00 €, spolu s bežným výživným, oboje je povinný platiť k rukám matky Y.N. I., Q. XX.XX.XXXX, U. H. Č.. XXX, vyživovaciu povinnosť si neplní v sumách určených súdom, napriek tomu, že na základe živnostenského listu č. OŽP-B/2008/06349-2 vydaného Obvodným úradom Nové Zámky dňa 08.10.2008 podniká a od 18.11.2010 do 30.11.2010 bol zamestnaný v spoločnosti CIKAUTXO SK s.r.o. so sídlom v Nových Zámkoch, Budovateľská 6, IČO: 35 918 985 a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiaval sa v mieste bydliska , čím za obdobie od 01.11.2010 do 31.10.2012 za ktoré zaplatil výživné vo výške 200, € vznikol na výživnom dlh v sume 2.200,- € a na zročnom výživnom dlh v sume 400,00 € celkom vznikol dlh na výživnom v sume 2.600,00 € , a do hlavného pojednávania tj. do 09.05.2013 dlhuje na výživnom 1400,0 €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,  
3T/199/2012  
tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7( sedem ) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal obžalobu na obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I, Tr. zákona na skutkovom základe, že

: hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti Q. E., Q. XX.XX.XXXX G. Y. E. Q. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P/194/2010 zo dňa 24.09.2010, je povinný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 50,00 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca a zročné výživné za obdobie od 01.06.2010 do 30.09.2010 vo výške 400,00 € bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 50,00 €, spolu s bežným výživným, oboje je povinný platiť k rukám matky Y.N. I., Q. XX.XX.XXXX, U. H. Č.. XXX, vyživovaciu povinnosť si neplní v sumách určených súdom, napriek tomu, že na základe živnostenského listu č. OŽP-B/2008/06349-2 vydaného Obvodným úradom Nové Zámky dňa 08.10.2008 podniká a od 18.11.2010 do 30.11.2010 bol zamestnaný v spoločnosti CIKAUTXO SK s.r.o. so sídlom v Nových Zámkoch, Budovateľská 6, IČO: 35 918 985 a nie je vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiaval sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.11.2010 do 31.10.2012 za ktoré zaplatil výživné vo výške 200, € vznikol na výživnom dlh v sume 2.200,- € a na zročnom výživnom dlh v sume 400,00 € celkom vznikol dlh na výživnom v sume 2.600,00 €, a do hlavného pojednávania tj. do 09.05.2013 dlhuje na výživnom 1400,0 €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej matky maloletých detí a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a pripojené spisy.

Súd pojednával v neprítomnosti obžalovaného, keďže obžalovaný termín zobral na vedomie dňa 24.04.2013 a obžalovaný svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní dňa 9.5.2013 neospravedlnil.

Z výpovedi obžalovaného z prípravného konania mal súd preukázané, že obžalovaný výživné na maloleté deti, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P 194/2010 vo výške 50,00 € na každé dieťa pravidelne neplatil. Bolo preukázané, že výživné neplatil od 1. 11. 2010 a do hlavného pojednávania zo zaostaleho výživného zaplatil 1800,00 € a ostatné peniaze neuhradil.

Z výpovedi matky maloletých detí Y. I. mal súd preukázané, že obžalovaný na maloleté deti výživné neplatil a jednorázove zaplatil 1800,00 € a zo zaostaleho výživného ku dňu hlavného pojednávania dlhoval na výživnom 1400,00 €.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 7P 194/2010 zo dňa 24.9.2010 mal súd preukázané, že bola schválená rodičovská dohoda podľa, ktorej bol obžalovaný zaviazaný na platenie výživného po 50,00 € tak na mal. Q. E. G. G. Q. Y. E.. Bolo preukázané, že obidve maloleté dcéry toho času navštevujú základnú školu v Semerove. Tiež bolo preukázané, že obžalovaný vyživovaciu povinnosť na maloleté deti riadne neplatí, a bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Bol zamestnaný od 18.11.2010 do 30.11.2010 v spoločnosti Cikauxo SK s.r.o. Nové Zámky, kde došlo ku skončeniu pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Od tejto doby obžalovaný nebol zamestnaný a vyživovaciu povinnosť neplatil. Bolo preukázané, že dňa 4.12.2012 zaplatil na výživnom 1800,00 €. Potom žiadal poskytnúť ďalšiu lehotu, lehota mu bola stanovená 3x na zaplatenie výživného, ale ani v jednom prípade zvyšnú časť zaostaleho výživného nezaplatil a do hlavného pojednávania dlhoval 1400,00 €.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P 194/2010 zo dňa 24.9.2010 k plateniu výživného na mal. Q. Q.. X.X.XXXX vo výške 50 € a na mal. Y. Q.. XX.XX.XXXX vo výške 50,€ a zročné výživné za obdobie od 1.6.2010 do 30.9.2010 vo výške 400,00 € bol povinný uhradiť v mesačných splátkach po 50 € k rukám matky maloletých detí. Bolo preukázané, že túto povinnosť neplnil, bol zamestnaný v spoločnosti Cikauxo SK, so sídlom Nové Zámky od 18.11.2010 do 30.11.2010, ale ani v tejto spoločnosti vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Bolo preukázané, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, neplatil výživné a vyhýbal sa plateniu výživného a za obdobie od 1.11.2010 do 31.10.2012 dlh na výživnom bol 2600,00 €.

€ z toho zaplatil 1800,00 € a do hlavného pojednávania dlh na výživnom pre mal. deti bol 1400,00 € a preto aj súd takto upravil výrok o vine obžalovaného.

Bolo preukázané, že obžalovaný úmyselne najmenej 3 mesiace v období dvoch rokoch neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Tr. zák.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je dobre hodnotený . Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti 2x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T 56/2011 pre prečin sprenevery a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom predmetného prečinu zanedbania povinnej výživy sa obžalovaný dopustil práve v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Pri rozhodovaní o treste súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 odsek I Tr. zák. keďže prejavil čiastočne úprimnú ľútosť a zo zaostalého výživného zaplatil 1800,00 € a prihliadol na priťažujúcu okolnosť, podľa § 37 písm. m) Tr. zák. keďže bol v minulosti súdne trestaný.

Po vyhodnotení všetkých priťažujúcich a poľahčujúcich okolností súd obžalovanému ukladal trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov. Pretože obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia

3T/199/2012

slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).