

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218642
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218642.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXX, štátnej občianky SR a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, C. B. C., toho času E. XX, F. G., štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie:

„Súd udeľuje súhlas za otca A. B., nar. XX.XX.XXXX na zmenu školského zariadenia na Základná škola, Medzilaborecká 11, Bratislava a zmenu bydliska na ul. H. XX, C. u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.“

II. Súd poučuje oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny bydliska a školského zariadenia maloletého A. B. a udelenie súhlasu namiesto otca so zmenou bydliska a školského zariadenia maloletého dieťaťa alebo návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") .

odôvodnenie:

1. Dňa 14.07.2023 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd udelil súhlas za otca mal. dieťaťa na zmenu bydliska u mal. dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX na ul. H. XX, C. a na podanie žiadosti na zápis do 2. ročníka ZŠ na ul. A. XX, C. s odôvodnením, že s mal. A. sa chce presťahovať do Bratislavy, osamostatniť sa a maloletému chce zmeniť školu v Bratislave, kde by mal maloletý lepšie možnosti štúdia a vo voľnočasových aktivitách. V novej práci bude mať adekvátnu pracovnú dobu, aby sa mu mohla plne venovať. Otec mal. dieťaťa nesúhlasí so zmenou bydliska maloletého do Bratislavy a ani so zmenou školy. Základná škola Medzilaborecká 11 v Bratislave má voľné miesto pre maloletého, maloletého príjmu do školy. Zamestnala sa v ČSOB banke ako klientský pracovník kontaktného centra, pracovná doba jej umožňuje, aby si maloletého syna ráno zaviezla do školy poobede si ho vyzdvihla, na rozdiel od doterajšej práce, sa môže maloletému venovať.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, rodným listom maloletého, e-mailovou komunikáciou s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 27.07.2023, rozhodnutím Základnej školy Medzilaborecká Bratislava zo dňa 06.07.2023, pracovnou zmluvou matky mal. dieťaťa zo dňa 30.06.2023, nájomnou zmluvou zo dňa 01.07.2023 a dospel k záveru, že v prípade mal. A. B. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý A. B. je toho času prihlásený k trvalému pobytu v obci E. B. XXX v okrese Bánovce nad Bebravou.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. BN-3P/22/2023 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/105/2016-29 zo dňa 02. 11. 2016, právoplatným 7. 12. 2016 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 100 € mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2016. Posledná úprava vyživovacej povinnosti na mal. Michala bola upravená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/22/2023 zo dňa 19. 06. 2023, právoplatným 22. 06. 2023, kde vyživovacia povinnosť otcovi bola zvýšená zo sumy 145 € mesačne na sumu 180 € mesačne s účinnosťou od 07. 03. 2023. Stretávanie otca s mal. A. bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/63/2023 zo dňa 22. 11. 2022, právoplatným 05. 12. 2022.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.07.2023 vyplýva, že matka mal. dieťaťa sa podaným domáha vydania neodkladného opatrenia - o nahradenie súhlasu otca mal. dieťaťa na zmenu bydliska a zmenu školského zariadenia mal. A. B. z dôvodu, že spolu s maloletým sa osamostatní od prastarých rodičov a dieťa bude mať v Bratislave lepšie možnosti vzdelávania a ďalších voľnočasových aktivít, pričom otec mal. dieťaťa s návrhom nesúhlasí. Matka mal. dieťaťa pracovala ako logistka vo firme Index, Nosluš, s. r. o. Bánovce nad Bebravou do 14. 07. 2023 s mesačným príjmom spolu s daňovým bonusom od 750 € do 800 €. Od 15. 07. 2023 má uzatvorenú pracovnú zmluvu s ČSOB v Bratislave, kde pracuje ako klientsky pracovník, pracovný pomer má uzatvorený na dobu určitú do 30. 06. 2024 so skúšobnou dobou v dĺžke 3 mesiace. Matka dieťaťa uviedla aktuálne náklady: nájom aj s energiami 530 € mesačne, mobilný telefón 25 € mesačne, Internet 17 € mesačne, cestovné (električenka MHD) 35 € mesačne, strava 150 € mesačne, oblečenie 30 € mesačne, hygienické potreby 20 € mesačne. Mal. A. je do 31.08.2023 žiakom 1. ročníka Partizánska, Bánovce nad v Bánovciach nad Bebravou. Rozhodnutím vedenia Základnej školy, ul. Medzilaborecká 11, Bratislava je mal. Michal prijatý v školskom roku 2023/2024 s nástupom od 01. 09. 2023 do 2. ročníka základnej školy. Podľa vyjadrenia matky, si maloletého bude môcť ráno dieťa do školy zaviesť a popoludní vybrať, keďže ŠKD na tejto škole funguje dlhšie až do 18, 00 hod.. Matka uviedla nasledovné výdavky na mal. Michala: strava 150 € mesačne, oblečenie 40 € mesačne, drogéria 20 € mesačne, cestovné 20 € mesačne, ŠKD 20 € mesačne. Podľa vyjadrenia matky, má mal. Michal v súčasnosti voľnejší - prázdninový režim, vstáva o niečo neskôr a môže zostať dlhšie hore, keď sa dá chodiť na výlety, aktuálne je na prázdninách u dedka. Štandardne deň maloletého prebiehal nasledovne: vstáva o 6, 45 hod., cesta na autobus do školy 7,10 hod. odchod z domu a príchod do školy cca 7,30 – 7, 35 hod. do 11,10 hod. vyučovanie, potom obed v škole a následne pobyt v družine do cca 15, 00 hod. do 15, 30 hod. (v BA bude tráviť čas v ŠKD o niečo dlhšie vzhľadom k jej pracovnej dobe). Príchod domov a malý oddych prípadne pobyt vonku. Neskôr príprava do školy, práca na domácich úlohách. Na večer ešte hry doma prípadne sledovanie rozprávok. O 19.30 hod. prebieha večerná hygiena dieťaťa a cca o 20,00 hod. uloženie do postele a spánok. Čo sa týka vzťahu s otcom je to z pohľadu matky veľmi zlé, maloletý pravidelne navštevuje detskú psychologičku I. J. I.. Podľa matky, mal. A. za svojím otcom nechce chodiť na návštevy, bojí sa ho, je vystresovaný už niekoľko dní pred samotnou návštevou u otca, príde z tadiaľ takisto smutný a rozpráva ako tata kričí, býva opitý a ako A. plače, keď je tam, že mu je smutno a chce ísť za ňou, no ani mu to nepovie lebo sa ho bojí, že by ho hrešil. Otec stále tvrdí, že A. je u nich dobre, že sa tam teší, nechce z tadiaľ ani odísť a že mu tam nič nechýba. Matka uvádza, že tieto tvrdenia sú nepravdivé, nerešpektuje A. postoj a A. záujmy. S otcom dieťaťa nie je žiadna komunikácia, robí naprieky. Naposledy dokonca volal políciu aj potom, čo mu A. niekoľko krát do telefónu zopakoval, že k nemu nechce ísť. Do dnešného dňa matke neuhradil dlh na výživnom v zmysle právoplatného rozsudku, ktorý mal zaplatiť jednorázovo do 31. 06. 2023 vo výške 134,69 €. S maloletým dieťaťom bol uskutočnený neformálny rozhovor. Maloletý nadviazal očný kontakt bezprostredne, spolupracoval s aktívnym záujmom. Prišiel v sprievode dedka H., bol zo strany matky oboznámený s podaným návrhom, že sa chce presťahovať do C. – G. a tým by aj on zmenil školu. Verbalizoval, že maminka tam už teraz pracuje, zamestnala sa v banke. Byť v Bratislave už videl. Podľa neho je veľký, svetlý a má tri izby. Má tam vlastnú posteľ a skrine. Bude mu síce smutno za bánovskými kamarátmi a spolužiakmi, teší sa nové prostredie a nové deti. Doteraz býval v rodinnom dome v E. B. u maminkinej babky a dedka. Teraz je už druhý týždeň na prázdninách u dedka H., ktorý býva pri priehrade v K.. Spolu sa prechádzajú a venčia psa. Ďalej uviedol, že mal ísť na prázdniny ku svojmu otcovi do Čiech, bol by tam dlho bez maminy, bolo by mu veľmi smutno za ňou. Tak sa rodičia potom

dohodli, že ho pôjde aspoň na víkend navštíviť. U otca je väčšinou času vonku v prírode, hrá sa so svojou nevlastnou sestrou Viktóriou a chodia aj na výlety. Aj tak sa tatu bojí, lebo na neho kričí, hučí aj po jeho žene L. a tiež po malej dcére H.. Mal. A. sa vyjadril, že bol prvákom na základnej škole v Bánovciach nad Bebravou, na vysvedčení mal samé jednotky. Maminka sa o neho veľmi dobre stará, učila sa s ním čítať, písať a počítat, keď bola mama poobede v práci, tak mu s učením pomáhala prababka. Vie o tom, že teraz bude v bratislavskej družine dlhšie aj do pol piatej. Maloletý bol komunikatívny a pôsobil spokojným dojmom. Otec mal. dieťaťa dňa 18.07.2023 bol oboznámený s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec mal. dieťaťa nesúhlasí riešiť situáciu v rodine cestou neodkladného opatrenia z dôvodu, že jeho mal. syn sa na poslednom realizovanom stretnutí vyjadril, že on nechce ísť do Bratislavy, je mu dobre v škole, ktorú navštevuje, lebo tam má svoju triedu, spolužiakov a kamarátov, chce tam ďalej pokračovať. Otec mal. dieťaťa je toho názoru, že veľkomesto má veľa negatívnych nástrah pre ďalší psychický vývin dieťaťa a teda nie je to v jeho záujme. Otec mal. dieťaťa uviedol, že stretnutie s maloletým synom v zmysle právoplatného rozsudku počas letných prázdnin od 16. 07. 2023 v čase od 12,00 hod. do 31. 07. 2023 do 17,00 hod. vôbec nerealizoval, na ten čas mal objednanú dovolenku aj s jeho družkou a A. sestrou, Viktóriou v Slovenskom raji s návštevou Aquparkov, tento výlet sa bude žiaľ konať bez maloletého A.. Podľa jeho vyjadrenia, je syn svojou matkou ovplyvnený, preto nerozumie tomu, že na prázdniny nechce ísť, že sa ho bojí, matka mu napísala v SMS, že môže ísť k nemu na 3 dni. Keď mu matka dieťa odovzdáva na styk, tak dieťa, keď ho zbadá, usmieva sa na neho. Otec mal. dieťaťa pracuje ako SZČO v stavebnej oblasti priemerným mesačným príjmom 1 100 €, má flexibilnú pracovnú dobu. Okrem mal. A. B. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. H. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá pochádza z mimomanželského vzťahu s L. E. bývajúcou s ním v Českej republike. K bytovým pomerom sa vyjadril, že žije v obci E. – H. M. v rodinnom dome. Maloletý má k dispozícii so sestrou H. detskú izbu a na záhrade veľký bazén, trampolínu, kolobežku, elektrické auto, hojdačku a domáce zvieratá. Naposledy ho videl počas víkendu od 23. 06. 2023 do 25. 06. 2023. Otec dieťaťa uviedol nasledovné náklady: elektrina 140 € mesačne, drevo 1100 € ročne, strava 300 € mesačne, mobilný telefón 14 € mesačne, pohonné hmoty 130 € mesačne, oblečenie a drogéria 100 € mesačne, výživné 145 € mesiac a ročne, uhrádza PZP 135 € ročne. Podľa názoru otca, má s maloletým dieťaťom dobrý vzťah, keď je dieťa v jeho prítomnosti, je pokojný a šťastný. Keď si nájde čas, chodia spolu na výlety. Mal. A. mu povedal, že jeho priateľka L. je jeho druhá mama, rozumejú si. Počas styku je dobrý, rozumný a poslúcha ho. Dieťaťu zakúpil mobilný telefón, ale keď mu volá, tak mu nezdvíha. Povedal mu, že mama mu zakázala s ním volať, v minulosti bol zablokovaný. Keď u neho ráno vstane, tak, si spravia raňajky, spoločne sa najedia, pozerajú rozprávky. Kolízny opatrovník v závere správy skonštatoval, že súdu odporúča návrhu matky vyhovieť na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu otca mal. dieťaťa na zmenu bydliska a na zmenu školského zariadenia. Presťahovanie matky a mal. syna je opodstatnené, nakoľko v Bratislave má maloletý A. väčšie možnosti výberu škôl, lekárov, krúžkov, voľnočasových aktivít a zároveň aj matka má väčšie predpoklady s ohľadom na svoje profesijné zameranie oveľa širšie možnosti osamostatnenia a realizácie. Maloletý A. sa počas neformálneho rozhovoru vyjadril, že chce bývať v Bratislave a navštevovať tam aj školu. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vyplýva, že maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný priaznivý vývin. V prípade zmeny bydliska mal. dieťaťa realizácia styku otca s mal. A. nie je ničím ohrozená, nakoľko vzdialenosť medzi bydliskom otca s mal. dieťaťom bude kratšia ako doposiaľ. Vzťahová väzba - otec – dieťa bude zachovaná, nakoľko tento počas realizácie stretávania sa bude spolupodieľať na výchove mal. A..

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 27.07.2023 vyplýva, že bolo dňa 26.07.2023 vykonané sociálne šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese H. XX, C., kde v súčasnosti matka býva na adrese H. XX, C.. Na uvedenej adrese býva matka maloletého v jednoizbovom byte, ktorý je plne zariadený. Zariadenie bytu plne vyhovuje aj potrebám maloletého, byt je na veľmi dobrej sociálno-hygienickej úrovni. Matka má predbežne dohodnuté na neďalekej základnej škole prijatie maloletého od septembra 2023. Matka je zamestnaná, jej mesačný netto príjem je cca 1.100 €. Mesačné nájomné za byt je vo výške 530 €. Výživné na maloleté dieťa od otca maloletého dieťaťa je vo výške 180 € mesačne. Na základe vykonaného šetrenia v domácnosti matky možno konštatovať, že maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti.

7. Z Rozhodnutia Základnej školy Medzilaborecká 11 v Bratislave zo dňa 06.07.2023 vyplýva, že mal. A. B. je prijatý na uvedenú základnú školu od 01.09.2023 do II. ročníka ZŠ v školskom roku 2023/2024.

8. Z pracovnej zmluvy zo dňa 30.06.2023 vyplýva, že matka mal. dieťaťa uzavrela pracovnú zmluvu s ČSOB, a. s. so sídlom Bratislava s nástupom do práce od 15.07.2023 na pozíciu klientsky pracovník kontaktného centra na dobu určitú do 30.06.2024 so základnou mzdou 1.100 € mesačne.

9. Z nájomnej zmluvy zo dňa 01.07.2023 vyplýva, že matka mal. dieťaťa si prenajala 1-izbový byt v bytovom dome na H. N. F. XX H. C., zmluva je uzatvorená na 1 rok od 01.07.2023 do 30.06.2024 a nájomné za užívanie bytu je vo výške 530,-€ mesačne.

10. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa § 330 odsek 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine"), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie takým spôsobom a v takom rozsahu ako na nariadenom pojednávaní, nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania skutočností. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo

veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihliadnuť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Zároveň súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu. Nemôže však nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

21. Súd v tomto štádiu konania má za osvedčené, že maloletý A. B. bol rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletému) zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť, pričom otcovi maloletého dieťaťa bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletým A.. Súd má za osvedčené, že matka mal. dieťaťa si od 01.07.2023 prenajala 1-izbový byt v bytovom dome na H. N. F. XX H. C., zmluva je uzatvorená do 30.06.2024. Od 15.07.2023 matka mal. dieťaťa má uzatvorenú pracovnú zmluvu s ČSOB v Bratislave, kde pracuje ako klientsky pracovník, pracovný pomer má uzatvorený na dobu určitú do 30.06.2024 so skúšobnou dobou v dĺžke 3 mesiace. K aktuálnym výdavkom na bývanie matka mal. dieťaťa uviedla, že tieto pozostávajú za nájom s energiami 530 € mesačne, mobilný telefón 25 € mesačne, Internet 17 € mesačne, cestovné (električenka MHD) 35 € mesačne, strava 150 € mesačne, oblečenie 30 € mesačne, hygienické potreby 20 € mesačne. Čo sa týka mal. A., maloletý je do 31.08.2023 žiakom 1. ročníka Partizánska, Bánovce nad Bebravou a na základe rozhodnutia vedenia Základnej školy Medzilaborecká 11, Bratislava je mal. Michal prijatý v školskom roku 2023/2024 s nástupom od 01. 09. 2023 do 2. ročníka Základnej školy. Z predmetného návrhu matky vyplýva, že matka maloletého má záujem na tom, aby sa spolu s maloletým mohla presťahovať do Bratislavy a tu trvalo žiť a aby maloletý A. v školskom zriadení v Bratislave pokračoval vo svojom riadnom vzdelávaní.

22. Súd má za osvedčené, že s presťahovaním maloletého A. do Bratislavy a so zmenou bydliska a školského zariadenia nesúhlasí otec maloletého. Otec maloletého je toho názoru, že veľkomesto má veľa negatívnych nástrah pre ďalší psychický vývin dieťaťa a teda nie je to v záujme mal. dieťaťa. Podľa jeho vyjadrenia, je syn svojou matkou ovplyvnený, preto nerozumie tvrdeniam, že syn nechce ísť s ním na prázdniny, že sa ho bojí, naopak je presvedčený, že maloletý pri stretnutí sa na neho usmieva, má s maloletým dieťaťom dobrý vzťah, dieťa je v jeho prítomnosti spokojné. Z neformálneho rozhovoru maloletého s kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že o návrhu matky bol oboznámený. Uviedol, že jeho mama tam už teraz pracuje v banke. Byt v Bratislave je veľký, svetlý a má tri izby, má tam vlastnú posteľ a skrine. Uviedol, že mu bude smutno za bánovskými kamarátmi a spolužiakmi, ale zároveň sa teší na nové prostredie a deti. Doteraz býval v rodinnom dome v E. B. u maminkinej babky a dedka.

23. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťaťa, obsahu predmetného spisu a obsahu pripojených spisov, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia - udelenie súhlasu matke za otca maloletého na zápis maloletého A. na plnenie povinnej školskej dochádzky na základnej škole A. XX H. C., nakoľko matka maloletého osvedčila skutočnosť, že maloleté dieťa má od 01.09.2023 riadne zabezpečenú možnosť vzdelávania na uvedenej škole. Zároveň matka mal. dieťaťa osvedčila i opodstatnenosť zmeny bydliska maloletého na adrese: H. XX, C., na uvedenej adrese matka mal. dieťaťa k 01.07.2023 uzavrela s prenajímateľom nájomnú zmluvu na dobu určitú, šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že zariadenie bytu plne vyhovuje aj potrebám maloletého, byt je na veľmi dobrej sociálno-hygienickej úrovni, šetrením v domácnosti matky možno konštatovať, že maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom toto rozhodnutie, nariadené neodkladné opatrenie je iba dočasné (§ 330 ods. 1 C.s.p.), a to do právoplatného skončenia konania o veci samej.

25. Vzhľadom k tomu, že v prípade neodkladných opatrení ide len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov súd zároveň účastníkov konania poučil o možnosti podať návrh o udelenie súhlasu namiesto otca so zmenou bydliska a školského zariadenia maloletého dieťaťa alebo ak sa zmenia pomery o možnosti podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).