

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513000019
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1513000019.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obžalovaného E. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/11/2013 zo dňa 31.01.2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. mája 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného E. X., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/11/2013 zo dňa 31.01.2013 bol obžalovaný E. X. uznávaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 07.01.2013 v čase o 11.30 hod. v Bratislave z B. ulice smerom na V. ulicu, po M. ulici smerom na Y. cestu viedol osobné motorové vozidlo zn. X. P. čiernej farby, EČ: BA XXX BI a to aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 0t/285/2012 zo dňa 30.11.2012, právoplatným toho istého dňa, uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov, pričom doba výkonu trestu v čase spáchania skutku ešte neuplynula.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný ihneď po vyhlásení rozsudku, pričom uviedol, že odvolanie podáva do výšky trestu. Písomne odvolanie bližšie do zasadnutia odvolacieho senátu nezaslal.

Obžalovaný E. X. prevzal termín verejného zasadnutia dňa 04.04.2013 a verejného zasadnutia sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. Vzhľadom k splneniu podmienok odvolací súd podľa § 293 ods. 5 Tr. por. vykonal odvolacie konanie v neprítomnosti obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd (§ 315 ods. 1 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a tým absenciu dôvodov u nich na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. V intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len za predpokladu, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinnosťou odvolacieho súdu na základe revízneho princípu determinovaným uvedeným ustanovením je preskúmanie len tých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmanie správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom rozsudku. Výnimku z uvedenej zásady a to, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku a to dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd v rámci prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a všetky jeho výroky spolu s odôvodnením, sú v súlade Trestným poriadkom. Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného a revízneho princípu preskúmal iba napadnutý výrok, t.j. výrok o treste.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak zistí, že toto nie je dôvodné.

Čo sa týka výroku o vine, treba uviesť, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Dôkazy vyhodnotil v zmysle § 2 ods. 10, ods. 12, ods. 19 Tr. por. a konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Vo vzťahu k výroku o treste, ktorý bol samotným obžalovaným napadnutý, odvolací súd udáva, že okresný súd ukladal trest podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, kde je umožnené ukladať trest v rozpätí 0 až 2 roky. Správne uviedol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j. doznanie obžalovaného ako aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t.j. skutočnosť, že bol obžalovaný viackrát súdne odsúdený.

Výška uvedeného trestu v trvaní jedného roka bola odvodená od ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona, z ktorého vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň má vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trest, ale len v takej výmere ako je to ustanovené v Trestnom zákone.

V osobe obžalovaného ide o páchatela, ktorý bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný aj keď v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z aktualizovaného registra trestov vyplynulo, že sa dopúšťal väčšinou majetkovej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava V dňa 30.11.2012 pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorý trest si vykonal a zároveň mu súd uložil trest zákazu viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a 6 mesiacov. Napriek tomuto zákazu krátko po uznaní viny dňa 17.01.2013 sa opätovne dopúšťa ďalšieho prečinu tým, že porušil súdom uložený zákaz. Je zrejmé, že ide o páchatela, u ktorého aj predchádzajúce výkony nepodmienečných trestov nespĺnili svoj účel a napriek hrozbe opätovného odsúdenia sa dopúšťa ďalšej trestnej činnosti.

Tieto skutočnosti potom viedli súd prvého stupňa k uloženiu trestu v strede trestnej sadzby, ktorý trest je aj podľa odvolacieho súdu trestom primeraným, zodpovedajúcim stavu vecí, zákonu a vyhodnotenia celkového postoja a konania obžalovaného.

Výrok týkajúci sa zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá je plne odôvodnený, pričom jeho výška v trvaní 30 mesiacov je primeraná i napriek konštatovaniu, že obdobnú dĺžku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bola obžalovanému uložená aj v predchádzajúcom právoplatnom odsúdení.

Nakoľko odvolací súd nezistil žiaden dôvod na zmenu výroku o treste, preto v zmysle § 319 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.