

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111240889  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1111240889.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mária Šramkovej a členov senátu JUDr. Beáty Jurgošovej a JUDr. Romana Bolebrucha v právnej veci navrhovateľa : S. E., G. Č.. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Pacalaj, Palla a partneri, s. r. o., Trnava, Námestie SNP č. 3 proti odporcovi : Z. G., G., Š. Č.. XX o zaplatenie 13.3000,- Eur a prísl. na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 8C/167/2011 - 47 zo dňa 20.11.2012

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 373,86 Eur, k rukám právneho zástupcu do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 13.300,- Eur, trovy konania vo výške 798,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.214,58 Eur.

Rozhodol tak na tom skutkovom základe, že odporca navrhovateľovi dňa 4.2.2011 predal motorové vozidlo zn. Hyundai Santa Fe, rok výroby 2007, EČ : G. XXX M. za 13.300,- Eur. Dňa 18.4.2011 bol navrhovateľ vyzvaný na vydanie predmetného vozidla z dôvodu, že ide o vec dôležitú pre trestné konanie a vozidlo bolo odobraté. Odporca nebol nikdy vlastníkom predmetného motorového vozidla, navrhovateľ preto od zmluvy podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpil a dňa 19.7.2011 vyzval odporcu na vrátenie kúpnej ceny. Opakovane navrhovateľ zaslal odporcovi odstúpenie od zmluvy aj listom zo dňa 24.8.2011. Keďže odporca navrhovateľovi nevrátil zaplatenú sumu 13.3000,- Eur. Súd preto na základe § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že v Českej republike prebieha konanie, v ktorej veci je predvolaný ako svedok. Z jeho strany pri predaji motorového vozidla nedošlo k pochybeniu a všetko prebehlo v súlade so zákonom. Na základe tohto žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu odporcu sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril navrhovateľ. Poukázal na to, že odporca svoje odvolanie neodôvodnil žiadnym dôvodom uvedeným v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O. s. p..

Ďalej poukázal na to, že odporca uznal nárok navrhovateľa čo do základu aj čo do výšky v plnej miere. Dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú nárok navrhovateľa, ale v inej skutočnosti a to v

prebiehajúcim súdnom konaní v Českej republike. Výsledok tohto konania však nijako nezasiahne a neovplyvní prvostupňové konanie a jeho závery.

Pokiaľ ide o obsah kúpnej zmluvy navrhovateľ vytkol právne vady na motorovom vozidle, ktorého činili neupotrebitelným a tak navrhovateľ riadne a včas od zmluvy odstúpil.

Žiadal, aby odvolací súd odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietol, prípadne alternatívne žiadal rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Domáhal sa aj trov odvolacieho konania vo výške 373,86 Eur.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p., preskúmal napadnutý rozsudok podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Prvoradou povinnosťou predávajúceho je upozorniť kupujúceho na vady, o ktorých vie. Nie je rozhodujúce, či ide o vady faktické (t.j. napr. vady funkčnosti, akosti a pod.), alebo o vady právne (t. j. vady, ktoré bránia predávajúcemu disponovať vecou, prípadne jeho dispozíciu obmedzujú).

Zodpovednosť za vady má objektívnu povahu, za ktorú predávajúci zodpovedá, ak vec vykazovala vadu v čase uzavretia zmluvy bez zreteľa na to, či o vade vedel, alebo nie.

Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, kupujúci má právo

- žiadať zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady (§ 597 ods. 1),
- odstúpiť od zmluvy, ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou,
- na náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady,
- na náhradu škody podľa všeobecných ustanovení (§ 600 v spojení s § 420 a nasl.).

Z vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa bolo preukázané, že X. Ř., ktorá mala najneskôr od 17.11.2010 vedomosť, že skutočným vlastníkom motorového vozidla HYUNDAI SANTA FE, 2,2, CRDi, VIN H. je leasingová spoločnosť CREDIUM a. s., ktorú skutočnosť pri predaji motorového vozidla dňa 3.12.2010 Z. G. zamlčala. Z. G. - odporca následne predal motorové vozidlo navrhovateľovi.

Z uvedeného je nesporné, že došlo medzi navrhovateľom a odporcom k uzavretiu kúpnej zmluvy, na základe ktorej odporca predal motorové vozidlo navrhovateľovi. Ako vyšlo následne najavo, navrhovateľ sa nemohol stať vlastníkom predmetného motorového vozidla, lebo odporca tiež nebol jeho vlastníkom - nikto totiž nemôže previesť viac práv ako má.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav veci a jeho právny záver je zákonu zodpovedajúci. V odvolaní sa neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvého stupňa zisteného stavu alebo jeho právneho hodnotenia, ani takými, o ktorých by súd prvého stupňa pri rozhodovaní o veci nebol mal vedomosť alebo ktoré by nebol uvážil. Z konania pred súdom prvého stupňa i odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé priviesť iné právne hodnotenie stavu veci. Odvolací súd ustálil vecnú správnosť odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a podľa § 219 O. s. p. ho potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 a § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech. Trovy právneho zastúpenia si uplatnil vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu a to vo výške 373,86 Eur.

Hodnota jedného právneho úkonu (základ sporu 13.300,- Eur) je 303,74 Eur, režijný paušál pre rok 2013 je 7,81 Eur. DPH vo výške 20 % je 62,31 Eur. Spolu trovy činia 373,86 Eur.

Vzhľadom na to, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s § 10, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Odvolací súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie trov právneho zastúpenia navrhovateľovi vo výške 373,86 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.