

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209612
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712209612.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému C. V., nar. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom A. Q. XXXX/XX, XXX XX A., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 50,50 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 Eur a trovy konania v sume 45,58 Eur na účet JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20. 06. 2012 doručil žalobca súdu žalobu zo dňa 22. 05. 2012, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 50,50 Eur a náhrady trov konania s odôvodnením, že žalovaný sa na výzvu revízora (jeho zamestnanca povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 14. 07. 2011 na linke MHD č. 63 v Bratislave neprekázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a v zmysle článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške 0,50 Eur a úhradu vo výške 50,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu spolu vo výške 50,50 Eur doposiaľ neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 22. 08. 2011, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č. k. 21Ro/125/2012-7 zo dňa 26. 06. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Nakoľko platobný rozkaz č. k. 21Ro/125/2012-7 zo dňa 26. 06. 2012 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č. k. 21Ro/125/2012-27 zo dňa 12. 12. 2012 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 01. 2013.

Na to súd žalovanému v súdnom konaní na jeho zastupovanie ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen uznesením č.k. 14C/12/2013-31 zo dňa 19. 02. 2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., lebo pobyt žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť ani po vykonanom dokazovaní, žalovaný sa na adrese E.n nezdržuje, stále je však na tejto adrese prihlásený k trvalému pobytu, na tejto adrese však už nebyva 5 rokov, ako súd zistil zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene, Jána Švermu 1900/2, 960 69 Zvolen zo dňa 24. 09. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 27. 09. 2012, pričom jeho súčasný pobyt nie je známy. Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur (ďalej len „drobné spory“).

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 09. 05. 2013 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne (čl. 31 spisu), tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, podaním zo dňa 23. 04. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 26. 04. 2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p., opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne (čl. 31 spisu), táto neúčast' na pojednávaní tiež neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia týchto procesných podmienok na konanie a ich vyhodnotenia súd na tomto pojednávaní dňa 09. 05. 2013 vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. A553333, variabilný symbol 1130492 zo dňa 14. 07. 2011 (čl. 2 spisu), ktoré žalobca pripojil k žalobe súd zistil, že žalovaný C. V., nar. XX. XX. XXXX, číslo Občianskeho preukazu EB XXXXXX, bytom A. Q. XXXX/XX, XXX XX A. sa dňa 14. 07. 2011 o 6.56 hod na linke MHD č. 63, číslo voza „2843/1“ v úseku zastávok „...Mýto a Bajkalská“ v Bratislave na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez platného cestovného lístka, cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 0,50 Eur, keď k hláseniu žalobca kontrolný cestovný lístok nedokladoval.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 22. 08. 2011 (čl. 4 spisu) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 51,50 Eur (1.551,49 Sk) z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,50 Eur, poštovného vo výške 1,- Eur a úhrady vo výške 50,- Eur s odôvodnením, že sa ako cestujúci dňa 14. 07. 2011 na linke MHD č. 63 v Bratislave na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, keď túto sumu žiadal uhradiť do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Odoslanie výzvy žalovanému žalobca preukázal poštovým podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica pod podacím číslom: 15432092 s odoslaním na pošte dňa 23. 08. 2011.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“), ktorý bol platný a účinný ku dňu 14. 07. 2011, kedy malo dôjsť k porušeniu prepravných podmienok žalobcu a ktorý bol zrušený s účinnosťou od 01. 03. 2012 Zákonom č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu

totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za zničenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 Zákona o cestnej doprave, tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 Zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b)) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 9 písm. b) Zákona o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V prejednávanej veci dospel súd na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe k záveru, že pokiaľ sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplata sumy 50,50 Eur, podal žalobu dôvodne. Žalovaný dňa 14. 07. 2011 cestoval na linke MHD č. 63 v Bratislave a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, ktorého cena predstavovala sumu 0,50 Eur. Na základe uvedeného vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,50 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, čo v prejednávanej veci predstavuje sumu 50,- Eur, a to tiež s odkazom na článok 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článok 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, čím žalobcovi voči žalovanému vznikol nárok na zaplata celkovo čiastky 50,50 Eur (0,50 Eur + 100 x 0,50 Eur = 50,50 Eur). Nakoľko žalovaný uvedenú sumu žalobcovi nezaplatil, súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže súd ich nepriznať, alebo znížiť.

Náhrada nákladov konania má svoje miesto najmä tam, kde účastníci stoja proti sebe v postavení žalobcu a žalovaného, teda keď ide o súdne sporové konanie. V ustanovení § 142 O.s.p. sa premieta zásada zodpovednosti za výsledok konania. Základom pre rozhodnutie súdu o trovách konania je miera úspechu vo veci. V súdnej veci mal žalobca vo veci plný úspech. Preto žalobca v zásade by mal mať nárok voči žalovanému na plnú náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania.

Žalobca si uplatnil v podanej žalobe náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p., a to za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur a za náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd), režijný paušál 3-krát po 7,63 Eur a DPH počítanej z odmeny za právne služby, tiež z režijného paušálu. Trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia tak vyčíslil na sumu 87,24 Eur. Z týchto mu však nepatrí náhrada trov právneho zastúpenia pozostávajúca z odmeny za pokus o zmier v sume 16,60 Eur, k tomu režijný paušál 7,63 Eur a k tomu z tohto DPH, pretože AT (Vyhláška č. 655/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov) s odmenou za takýto úkon nepočíta.

Dôvodne potom žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia len za 2 úkony právnej služby, ktorými boli príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, teda žaloba, k tomu 2-krát režijný paušál, z týchto tiež DPH.

V zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. však „ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť“.

Uvedené ustanovenie upravuje možnosť súdu trovy konania v drobných sporoch, pokiaľ sú tieto voči pohľadávke neprimerané, nepriznať alebo ich znížiť. Neprimeranosť trov konania voči pohľadávke, ale nie je nejakým spôsobom zákonom špecifikovaná. Je potom na úvahe súdu, aké trovy považuje voči pohľadávke za neprimerané. Súd má za to, že žalobca ako účastník konania má právo zvoliť si na zastupovanie vo veci advokáta, nemožno spravodlivo od neho požadovať, aby trovy konania, ktoré mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením vznikli znášal bez akéhokoľvek nároku na ich náhradu. Súd pri rozhodovaní o trovách konania žalobcu vzal na zreteľ toto zákonné ustanovenie, pričom vzal do úvahy charakter sporu, keď ide o tzv. „drobný spor“, zložitost' právnej problematiky, ale i tú skutočnosť, že nejde o ojedinelý spor, nakoľko obdobné spory sú pomerne častou agendou rozhodovacej právomoci súdov.

S ohľadom na uvedené súd priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. v sume 45,58 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 29,08 Eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia 16,60 Eur, režijný paušál 7,63 Eur a DPH 4,85 Eur, t.j. 20 % zo sumy 16,60 Eur a zo sumy 7,63 Eur), ktorú sumu súd považoval za účelne vynaložené trovy konania pri zachovaní práva žalobcu zvoliť si advokáta na zastupovanie. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom v sume 16,50 Eur priznal súd žalobcovi potom náhradu trov konania spolu v sume 45,58 Eur, ktorú sumu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ako súd vyššie dôvodí, o trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)