

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/123/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202929
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723202929.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XX, dieťa matky D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. XXXX/XX, na návrh navrhovateľa Úradu práce, soc. vecí a rodiny Michalovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa zo dňa 20.7.2023 doručený súdu dňa 21.7.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ – Úrad práce, soc. vecí a rodiny Michalovce zaslal súdu dňa 21.7.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo svojom návrhu uviedol, že rodinu maloletej vedú v evidencii od 27.1.2015 z dôvodu konfliktov medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Na Okresnom súde Michalovce prebieha konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Lillien pod sp. zn. 15P/169/2021 a výkon súdneho rozhodnutia pod sp. zn. 2Em/2/2022. Styk otca s maloletým dieťaťom sa dlhodobo neuskutočňoval. Matka maloletého dieťaťa uvádzala, že maloletá na styk s otcom nechce chodiť, hoci ju na to pripravuje. Okresným súdom Michalovce bolo vydané uznesenie pod č. k. 15P/169/2021 zo dňa 19.4.2023, právoplatné 11.5.2023, ktorým bolo nariadené znalecké dokazovanie. H. A. A., súdnej znalkyni bolo uložené v lehote 30 dní od doručenia spisového materiálu podať súdu znalecký posudok na základe štúdia súdneho spisu a vyšetrenia maloletej Lillien, ako aj rodičov maloletej. Orgán SPOSaSK v rámci vedenia prípadovej sociálnej práce zapojil Centrum pre deti a rodiny Michalovce, aby v rodine, v rámci rodičovského konfliktu realizovalo odborné metódy na podporu riešenia výchovných, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a medziľudských vzťahov v rozsahu 50 hodín. Centrum pre deti a rodiny Michalovce nám následne oznámilo, že otec maloletého dieťaťa so spoluprácou súhlasil a matka maloletého dieťaťa im uviedla, že je toho času PN a nemá záujem o spoluprácu. V predmetnom konaní je nariadené znalecké dokazovanie. Z vyjadrenia matky vyplýva, že znaleckého dokazovania sa nezúčastní, lebo je dlhodobo PN. 2 Napriek týmto tvrdeniam matky, že nemôže opustiť svoju domácnosť, lebo je PN, táto opakovane navštívila v sprievode svojej matky tunajší úrad, z čoho dedukujeme, že ak by mala vôľu zúčastniť sa s dcérou na znaleckom dokazovaní, čo je predovšetkým v záujme jej dcéry, stretnutie so súdnym znalcom by absolvovala a nevyhovárala sa na pretrvávajúcu práceneschopnosť. Z pohľadu sociálneho pracovníka matkin zdravotný stav, ktorý sa týka jej úrazu nohy, umožňuje matke účasť na stretnutí so súdnym znalcom. Zhruba pred viac ako mesiacom, matka po dlhom čase nečakane umožnila stretnutie otca s maloletou. Deň pred posledným stykom, dňa 5.7.2023, na ktorom sa matka s otcom dohodla, došlo k incidentu v rodine matky, kedy stará matka fyzicky napadla matku mal. Lillien., Bola privolaná polícia, stará matka bola prevezená na psychiatriu, kde neskôr podpísala reverz a nemocnicu opustila. Pod vplyvom týchto udalostí sa matka dohodla s otcom dieťaťa, aby Lillien odišla s otcom do jeho domácnosti, kým sa situácia neupokojí. Týmto súhlasom matka vyjadrila dôveru otcovi, že zvládne starostlivosť o ich dcéru a

že pobyt dieťaťa u otca nebude proti vôli mal. Lillien , hoci v rámci predmetného konania sa vyjadrovala ináč . Soc. pracovník hneď po incidente medzi matkou a starou matkou navštívil dieťa v rodine otca a to za účelom preverenia situácie na strane mal. dieťaťa so zreteľom na slovnú deklaráciu matky v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, že maloletá otca odmieta a nechce sa s ním stretávať. Šetrením v rodine otca, rozhovorom s maloletou, pozorovaním prejavov jej správania bolo zistené, že dieťa sa cíti v prítomnosti otca dobre , spokojne, bola kľudná , uvoľnená, rozprávala , že sa je u ocka páči a má sa u neho dobre.

2./ Ďalej vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že pri rozhovore so sociálnym pracovníkom po incidente dňa 6.7.2023 (vykonané šetrenie v rodine matky) bez prítomnosti starej matky , matka dieťaťa uvádza nové skutočnosti (o zlých vzťahoch s vlastnou matkou), ktoré vzápätí v prítomnosti svojej matky, pri návšteve na úrade v doprovode starej matky, dňa 7.7.2023, popiera. Správanie matky je diametrálne odlišné , ak je prítomná jej matka. Zmenu správania matky vníma sociálny pracovník ako strach zo strany matky a silný vplyv starej matky na svoju dcéru. Sociálny pracovník pod vplyvom týchto udalostí v rodine matky navrhol otcovi , aby sa s matkou dohodol na zotrvaní mal. v jeho rodine do 17.7.2023, kedy bol určený termín na návštevu súdnej znalkyne s tým, aby sa ho otec s maloletou zúčastnil (keďže matka je PN) a následne po tomto stretnutí dcéru vrátil matke, na adresu jej bydliska . Avšak počas víkendu došlo k ďalšiemu incidentu , ktorý matka a otec popisujú odlišne. Podľa tvrdenia otca počas víkendu si mala matka v doprovode starej matky a ďalších osôb násilne z detského ihriska vziať mal. Lillien , pričom došlo k fyzickému napadnutiu otca, starej matky a matky navzájom medzi sebou. Otec dieťaťa tvrdí, že matku informoval o tom, že dcéru odovzdá v pondelok po stretnutí so súdnym znalcom . Matka dieťaťa uvádza, že ju otec dieťaťa o tejto skutočnosti neinformoval. K incidentu, ktorý sa odohral v domácom prostredí matky za prítomnosti maloletej , stará matka uvádza, že chcela zabrániť svojej dcére, aby trávila čas v jej dome so svojim priateľom, lebo si neželá, aby požívali alkohol. Navyše stará matka bagatelizovala skutočnosť, že pri incidente bolo v rodine prítomné mal. dieťa a že jej správanie dieťa vystrašilo, zneistilo a spôsobilo mu traumatický zážitok. Táto zmienka starej matky o požívaní alkoholu korešponduje s podaniami otca a starej matky zo strany otca , že matka pije a jej správanie je vtedy nevyspytateľné (vid' písomné podanie starej matky zo strany otca , adresované orgánu SPODaSK zo dňa 25.6.2023 a ústna zmienka otca o požívaní psychotropných látok a alkoholu matkou – úradný záznam z 26.6.2023). Dňa 7.7.2023 sociálni pracovníci , ktorí stretli matku pred vchodom do obytného bloku otca, prvý krát cítili alkoholový opar z matky mal. dieťaťa (bolo to pár dni po incidente, kedy mala matka so svojim priateľom , podľa udania starej matky , piť v jej domácnosti , v izbe matky, čo podnietilo starú matku k tomu, aby fyzicky napadla svoju dospelú dcéru). Pri posledných návštevách v rodine si sociálny pracovník všimol výrazný úbytok váhy matky dieťaťa , ktorá v minulosti trpela anorexiou, jej iné správanie , triašku rúk , nekľud tela. Celkovo matka mal. Lillien evidentne pôsobí, že má zdravotné problémy . Aktuálne , matka po incidente v rodine odmieta spolupracovať s orgánom SPODaSK, do jej domácnosti nás nevpúšťa, odmieta kontakt sociálneho pracovníka s mal. Lillien a odmieta umožniť soc. pracovníkovi preverenie stavu dieťaťa a situácie v rodine (naposledy sa soc. pracovník pokúšal vykonať šetrenie v rodine matky dňa 20.7.2023- matka odmietla komunikovať s pracovníkmi úradu a odmietla umožniť orgánu SPODaSK vidieť dieťa a rozprávať sa s ním) Otec dieťa podal na OS Michalovce návrh na vydanie NO na dočasné zverenie mal. dieťa do jeho starostlivosti. Kolíznemu pracovníkovi oznámil , že dňa 13.7.2023 jeho návrh OS zamietol. ÚPSVaR Michalovce vo veci návrhu otca na vydanie NO neobdržal žiadne dožiadanie. Zdravý vývin maloletej Lillien je v rodine matky vážne ohrozený z nasledovných dôvodov : výrazne narušené vzťahy medzi starou matkou a matkou dieťaťa, matka dieťaťa sa správa v prítomnosti svojej matky úplne ináč a prezentuje iné skutočnosti ako bez jej prítomnosti – silný vplyv starej matky na matku dieťaťa , fyzická zmena matky dieťaťa – výrazný úbytok na váhe, triaška tela, apatický alebo naopak agresívny prejav matky, podozrenie na zneužívanie alkoholu matkou , rizikové správanie starej matky, ktorá nedokáže ovládať emócie a riešiť problémy konštruktívne, čím vytvára napätie v rodine, tvrdenia matky, že dieťa otca odmieta sú nepravdivé, matka neumožňuje kontakt dieťaťa s otcom, matka nespupracuje s orgánom SPODaSK - Ignoruje povinnosť zo zákona umožniť orgánu SPODaSK preverovať situáciu v rodine , stav dieťaťa a viesť s ním rozhovor z dôvodu výkonu opatrení v rámci rodičovského konfliktu, matka odmieta odbornú pomoc - prítomnosť priateľa matky, ktorého neakceptuje stará matka - matka zabraňuje dieťaťu mať rovnocenný kontakt s druhým rodičom. Neodkladné opatrenie je podľa názoru navrhovateľa podané z dôvodu ochrany zdravého vývinu mal. dieťaťa, nakoľko rodinné prostredie matky t.č. nie je bezpečným prostredím pre dieťa , v rodinnom prostredí matky nie je možné sledovať vývin dieťaťa, rodičovská spôsobilosť matky je výrazne oslabená v oblasti objektívne posúdiť, čo je pre dieťa potrebné. Zotrvaním dieťaťa v rodinnom

prostredí matky je dieťa vystavené vážnemu ohrozeniu zdravého vývinu, mieru ohrozenia dieťaťa v rodine vnímame ako vysokú, preto predmetný návrh podávame z dôvodu ochrany zdravia a zdravého vývinu maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa dáva záruku, že v súčasnosti dokáže lepšie napĺňať potreby svojej dcéry vzhľadom na rodičovský konflikt, je s tunajším oddelením spolupracujúci, čím bude mať orgán SPODaSK možnosť sledovať vývin dieťaťa do skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností a zabezpečí návštevu dieťaťa u súdnej znalkyne.

3./ Ku svojmu návrhu navrhovateľ priložil „svedectvo“ G. E. D., H. zo dňa 25.6.2023(č.1.8) a úradný záznam napísaný na ÚP, SV a R dňa 26.6.2023 (č.1.9)

4./ Okresný súd Michalovce v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp.zn. 2P/114/2023-16 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči uzneseniu bolo dňa 24.7.2023 bolo podané odvolanie.

5./ Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 9.9.2015, číslo konania 15P 58/2015-80 zveril maloletú Lillien do výchovy matky, upravil styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Lillien každú nepárnu stredu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. pred Obecným úradom Lúčky za prítomnosti matky a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v Obchodnom centre Zemplín Michalovce za prítomnosti matky, určil výživné otcovi tak, že je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Lillien výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, ktorú sumu je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 30.1.2015.

6./ Podľa ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 /v ďalšom civilného sporového poriadku/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7./ Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8./ Podľa § 367 ods. 2/CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9./ Podľa § 367 ods. 3/CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10./ Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhodne odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11./ Podľa § 329 ods. 2,3 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12./ Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Všeobecný súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené. (Uznesenie Ústavného súdu SR z 23.1.2013, sp. zn. IV. ÚS 46/2013).

13./ Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

14./ Po preskúmaní návrhu navrhovateľa, priložených listinných dôkazov, po oboznámení sa s obsahom priloženého spisového materiálu 2P/114/2023, po oboznámení sa s dôvodmi, pre ktoré navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal, že by bol život, výživa či zdravie maloletého dieťaťa nejakým spôsobom ohrozené. Maloleté dieťa sa nachádza aktuálne pravdepodobne v starostlivosti matky (súd vychádza z podrobností uvedených v návrhu (č.l.2), kde je uvedené: „ Aktuálne, matka po incidente v rodine odmieta spolupracovať s orgánom SPODaSK, do jej domácnosti nás nevpušťa, odmieta kontakt sociálneho pracovníka s mal. Lillien a odmieta umožniť soc. pracovníkovi preverenie stavu dieťaťa a situácie v rodine). Matka sama riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa. Styk otca s maloletým dieťaťom je právom rodiča, nie jeho povinnosťou. V prvom rade, súd poukazuje na skutočnosť, že vzniknutú situáciu je možné riešiť inštitútom výkonu rozhodnutia, čo navrhovateľ uviedol aj v návrhu, že výkon súdneho rozhodnutia je vedený na tunajšom súde pod sp.z. 2Em/2/2022. Dôvody, ktoré boli uvedené v návrhu sú opodstatnené práve pri výkone rozhodnutia a nie je možné si ich zamieňať s nariadením neodkladného opatrenia. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Ustanovenia štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku dôsledne sledujú klasické dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatňujú aj v otázkach tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia), ktorá doteraz prebiehala ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, týkajúce sa maloletého dieťaťa v uvedených veciach. Exekučným titulom je aj rozhodnutie súdu, ktoré obsahuje uzavretú rodičovskú dohodu podľa zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. V danom prípade ten rodič, ktorý nemá u seba dieťa, je oprávneným, a ten, ktorý má dieťa u seba, je povinným. Pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých poskytujú súdu súčinnosť aj ďalšie osoby, a to orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, orgán obce, prípadne aj orgán Policajného zboru. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa § 25 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine môže súd na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom. Podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí ustanovuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016 Z.z.

15./ Ďalšou skutočnosťou, na ktorú súd poukazuje je naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu. Z obsahu samotného návrhu nevyplýva, že by práva a oprávnené záujmy maloletého dieťaťa boli v čase rozhodnutia súdu bezprostredne ohrozené, prípadne, že by existoval iný závažný dôvod odôvodňujúci potrebu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu formou neodkladného opatrenia. Ďalej je

potrebné poukázať na to, že na tunajšom súde už prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu , ktoré konanie je vedené pod spisovou značkou 15P/169/21. V predmetnom konaní súd po doplnení ďalšieho dokazovania rozhodne o najvhodnejšej forme zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa, vrátane úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverené do osobnej starostlivosti. Navyše, vo veci už bolo rozbehnuté rozsiahle dokazovanie, aktuálne bolo nariadené znalecké dokazovanie. V tomto štádiu konania však nemožno považovať návrh Úradu, práce, soc. vecí a rodiny o dočasnom zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca spôsobom ako navrhuje navrhovateľ za bezpečný a taký, ktorý bude hájiť záujmy maloletého dieťaťa, pretože súd nepozná všetky okolnosti prípadu.

16./ V danom prípade nebola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletých detí, ktorý záujem nie je možné stotožňovať so subjektívnou predstavou rodiča o realizácii svojho výchovného pôsobenia bez zohľadnenia potrieb, životnej situácie či prejavenej vôle maloletého dieťaťa. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov. Preto jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení vyžadovanú procesnými predpismi (CSP a CMP) nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konania, aktivitou súdu.

17./ Ďalšou skutočnosťou, na ktorú súd poukazuje je , že dňa 10.7.2023 tunajší súd už rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uznesením 2P/114/2023-16 súd návrh otca zamietol. Od tohto rozhodnutia súdu uplynuli sotva dva týždne, pričom súd má za to, že od tej doby nedošlo ku tak závažným zmenám , či okolnostiam , ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia. Dieťa bolo predchádzajúcim rozsudkom 15P/58/2015-80 zo dňa 9.9.2015 zverené matke, pričom bol v tom čase upravený styk otca s dieťaťom primeraným spôsobom aj úprava výživného. Avšak od tej doby uplynula pomerne dlhá doba (8 rokov), čo si samozrejme vyžaduje rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zohľadňujúcich aktuálnu situáciu v rodine , berúc v úvahu záujem maloletého dieťaťa. Priložený listinný dôkaz zo strany navrhovateľa uvedený ako svedectvo zo strany starých rodičov zo strany otca (č.l.8) nie je vôbec podpísaný . I s prihliadnutím na okolnosti v ňom uvedené , že matka pije tvrdý alkohol a pivo, že užíla tabletky No – Spa, že bola evidentne intoxikovaná, nadrogovaná, nepríčetná, že maloletá odmietala svoju matku atď .. uvedené skutočnosti neboli žiadnym spôsobom náležite preukázané. Súd nedisponuje listinnými dôkazmi, ktoré by preukazovali, že matka sa reálne nedokáže o svoje dieťa postarať, prípadne, že jej zdravotný stav jej neumožňuje plnohodnotne zastať úlohu matky. Navyše, v konaní vo veci samej vedenej pod sp.zn. 15P/58/2015, kde bolo nariadené znalecké dokazovanie bude úlohou znalca náležite posúdiť uvedené skutočnosti, vyhodnotiť ich , čo bude slúžiť ako dôležitý podklad pre rozhodovanie zákonnej sudkyne. Súd má okrem toho za to, že v prípade , že by dieťa bolo na dlhšiu dobu odtrhnuté od svojej matky, na ktorú je zvyknuté, uvedené by mohlo mať negatívny dopad na psychiku dieťaťa, čo v danom momente ani nie je možné jednoznačne posúdiť a zaujať k tomu nejaký racionálny postoj. Incidentsy, ktoré sa podľa tvrdenia navrhovateľa odohrali počas víkendy, popisujú matka a otec odlišne.(č.l.1rub), kedy údajne došlo k fyzickému napadnutiu otca ,starej matky a matky navzájom medzi sebou súd nemôže vyhodnotiť adekvátne, pretože nepozná podrobnosti , nemá k dispozícii vyjadrenia všetkých zúčastnených osôb. Zo spisu 2P/114/2023, konkrétne z vyjadrenia matky k návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré podal otec dieťaťa (č.l.14 v priloženom spise 2P/114/2023) vyplýva, že na predmetnú opisovanú akciu (Deň otvorených dverí) sa otec dieťaťa bez predošlej dohody objavil pred ich domom a ona mu maloletú dcéru dala, dôverujúc, že mu ju vráti na druhý deň v poobedňajších hodinách. Odvtedy svoje dieťa nevidela, otec mu ju odmietol vrátiť, s „výdatnou podporou svojej“ kolíznej opatrovníčky pani I., a keď zavolała políciu, informoval ju o tom, že podal návrh na neodkladné opatrenie. Argumentácia matky i otca ohľadne situácie sa výrazne líšia. Súd má jednoznačne za to, že neodkladným opatrením nemožno prejudikovať výrok konečného rozhodnutia vo veci samej. Pri rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je potrebné brať zreteľ aj na primeraný podiel rodičov na starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá skutočnosť je významná aj pre posúdenie možností, schopností a majetkových pomerov rodičov vo vzťahu k určeniu výživného pre maloleté dieťa v závislosti na odôvodnených,

v prípade neodkladného opatrenia nevyhnutných potrebách každého dieťaťa. Skúmanie uvedených skutočností si vyžaduje rozsiahle dokazovanie, ktoré prekračuje rámec konania o neodkladnom opatrení a je nepochybné, že konajúci súd sa bude uvedeným zaoberať v konaní vo veci samej. Argumentácia matky i otca môže mať relevanciu pre rozhodnutie súdu v merite veci, ale nie pre bezodkladnú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania formou nariadenia neodkladného opatrenia. Keďže neboli splnené zákonné podmienky na nariadenia neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

18./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP, to znamená, že musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.