

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/24/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512202448  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512202448.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: W. A., nar. XX.XX.XXXX, V. A., nar. XX.XX.XXXX, obe mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: I. A., trvalý pobyt: G., D. X. č. XX/X, a otca: Z. A., trvalý pobyt: G., D. X. č. XX/X, právne zastúpený: JUDr. Otto Markech, advokát, sídlo: Horná Streda, Kpt. Nálepku č. 336, o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. deti takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otca pre mal. W. zo sumy 105,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne a pre mal. V. zo sumy 85,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne s účinnosťou od 15.02.2012, čím m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 3C 236/2009-180 z 09.11.2010, v časti výšky výživného pre mal. W. a mal. V..

Nedoplatok na zročnom výživnom otca pre mal. W. vzniknutý v období od 15.02.2012 do 30.04.2013 vo výške 292,46 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať sumou vo výške 8,12 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky spolu s bežným výživným s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej zročnej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nedoplatok na zročnom výživnom otca pre mal. V. vzniknutý v období od 15.02.2012 do 30.04.2013 vo výške 507,50 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať sumou vo výške 14,09 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky spolu s bežným výživným s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej zročnej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Matka návrhom z 13. 2. 2012, doručeným súdu 15. 2. 2012, navrhla, aby súd zvýšil otcovi výživné pre mal. Dominiku zo sumy 105,- eur na sumu 130,- eur a pre mal. V. zo sumy 85,- eur na 120,- eur s účinnosťou od 01.02.2012. Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 9. 11. 2010 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvoде, pričom otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej W. vo výške 105,- eur a maloletého V. vo výške 85,- eur od 1. 1. 2011. Od ostatnej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám na strane matky, ktorá prestala vykonávať podnikateľskú činnosť, ktorá jej prinášala priemerný mesačný príjem 600 eur brutto. Matka je toho času zamestnaná s príjmom vo výške 350 eur brutto + odmeny podľa rozhodnutia zamestnávateľa, čím došlo k poklesu príjmu na strane matky a potrebe cestovania za prácou, čo si vyžaduje približne 20 eur mesačne. Tiež matka v čase posledného rozhodnutia o výživnom bývala u svojich rodičov, ktorým prispievala pravidelne mesačne sumou 150 eur na domácnosť. V čase podania predmetného návrhu na zvýšenie výživného matka žije spolu s deťmi v nájomnom 1-izbovom byte, na ktorý platí náklady vo výške 220 eur mesačne nájomné, pevnú linku 3,36 eur mesačne, internet 20,50 eur mesačne. V čase rozvodového konania, v ktorom bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom, bolo preukázané, že v čase konania bol mal. V. v 2. ročníku a mal. W. v 4. ročníku základnej

školy. V tomto smere došlo na strane mal. detí k zvýšeniu stravného a k novým nákladom spojených s cestovaním do školy; tiež sa rozšírili ich voľno časové aktivity. Maloletá W. začala navštevovať 2 Zumba krúžky, na ktoré matka platí 50,- eur na mesiac. Maloletý V. začal navštevovať krúžok karate, na ktorý matka platí 12,- eur polročne, pričom s absolvovaním krúžku sú spojené min. 1 x ročne náklady na kimono 30,- eur + 8,- eur skúška a 4x za rok tenisky po 25,- eur pár.

Otec vo Vyjadrení z 31.12.2012 uviedol, že matka neuviedla dôvody ukončenia živnostenského podnikania, namietal nákladovú položku vo výške 220 eur za nájomné za bývanie, nakoľko je doložená neplatnou nájomnou zmluvou bez dátumu vypracovania či podpísania, pričom samotná zmluva nie je účastníkmi zmluvného vzťahu podpísaná. V uvedenej zmluve je tiež uvedený súhlas s bývaním len 2 osôb v predmete nájmu, pričom matka + 2 deti sú spolu 3 osoby. Matka pri podávaní návrhu tiež uvádza pobyt na ulici O. N. XX v A., pričom podľa zistení odporcu býva na ulici V. C. v A.. Po odchode zo spoločnej domácnosti matka pritom bývala u svojich rodičov v A. na W. ulici, potom s priateľom na M. ulici v A.. Vzhľadom na uvedenú frekvenciu striedania bytových pomerov je preto podľa názoru otca potrebné preveriť a doložiť skutočný aktuálny stav na strane matky v čase rozhodovania súdu o podanom návrhu. Otec tiež namietal predložené potvrdenky o úhradách za záujmovú činnosť detí, nakoľko tieto činnosti pestovali deti aj za stavu určovania výživného podľa posledného rozsudku. Tiež poukázal, že Potvrdenka č. XXXXXXXX z 30.01.2012 je platná na čas január až jún 2012 na sumu 12 eur, teda 2 eurá mesačne na meno maloletého V., v čase rozhodovania je už neplatná. Podobne Pokladničný príjmový doklad z 02.01.2012 na maloletú W. na sumu 50 eur s vyznačením účelu „Zumba permanentka,“ neudáva dobu, na akú je vystavená, neurčuje časové rozpätie na možnosť zúčastňovať sa tejto aktivity dieťaťa. Tvrdenie matky takto nie je dostatočné, nakoľko uvedená suma môže byť permanentka aj na celý rok. Okrem toho otec poukázal na to, že matka s ním túto skutočnosť nekonzultovala, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu je potrebné, aby dcéra navštevovala 2 Zumba krúžky. Otec tiež uviedol, že otec musel začať platiť splátky na pôžičku (spoločnú ako manželia) o 58 eur mesačne viac, lebo matka ihneď po skončení dokazovania a po vynesení rozsudku túto sumu, ktorá jej patrila splácať a ktorú aj uvádzala ako svoj výdavok pri stanovovaní výživného, prestala platiť, pričom túto sumu jej pri stanovovaní výživného súd ako náklad zohľadnil. Týmto sa o sumu 58 eur u matky zvýšil reálny príjem a otcovi sa jeho reálny príjem znížil. Skutočne doložený príjem u otca za rok 2012 je 754 eur, pričom v roku 2011 mal otec príjem vo výške 753 eur mesačne. Náklady otca predstavujú 7 eur poistenie auta, 109 hypotekárny úver, 17 eur poistenie hypotekárneho úveru, 4 eur poistenie domu, 3 eur daň z nehnuteľností a smeti, 4 eur vedenie účtu, 20 eur telefón, 5 eur koncesionárske poplatky, 32 eur úver, výživné 210 eur, 190 eur príspevok na bývanie, 55 eur mesačne cestovné do práce, teda celkom náklady predstavujú 656 eur, pričom na jedlo a ošatenie v prípade ochorenia na doplatky na lieky zostáva otcovi 98 eur, v ktorom nie sú zohľadnené žiadne kultúrne a športové podujatia. Okrem toho je vážny predpoklad, že fabrika pôjde v krátkom čase na 3 smeny, pričom teraz robia v nepretržitej prevádzke, čo by pre otca znamenalo značné zníženie príjmu o príplatky za soboty, nedele a sviatky.

Otec vo Vyjadrení z 18.02.2013 uviedol, že príjem matky z fakturácie voči autoškole je nižší, ako bol jej príjem zo závislej činnosti za máj až september 2011, teda príjem po zmene zamestnania by sa javil ako vyšší príjem. Okrem toho matka prestala splácať pomernú časť pôžičky vo výške 58 eur. Otec poukázal na to, že matka sa snaží vykazovať rôzne výdavky listinami, ktoré nie sú účtovnými dokladmi a je dôvodné ich považovať za účelové, ako napr. doklad O. N.Č. za účelom mimoškolská aktivita. Na doklade nie je dátum vyhotovenia a prijatia, údajná čiastka 15 eur je na meno I. A., ako dospelá osoba. Nikde na doklade nie je napísané, o akú aktivitu sa jedná, nie je k tomu zmluva, čo za 15 eur dostane pláťateľ, na akú dobu je potvrdenka platná a na akú dobu sa bude služba v mimoškolskej aktivite nemenovanej poskytovať. A takto sú aj iné doklady nevierohodné, účelovo vystavené alebo nie sú žiadne doklady od uvádzaných položiek. Tak isto nie je dokladom o zaplatení oznam v žiackej knižke. Je to iba oznam pre rodiča, pretože škola musí vystaviť riadny pokladničný doklad na nezrozumiteľnú akciu zo 17.10.2012, pod označením LVK. Podpis o prevzatí poplatku nie je dokladom o zaplatení. Základným argumentom nesvedčiacim pre oprávnenosť podaného návrhu je skutočnosť, že podmienky stanovené súdom 02.02.2012 sa na strane oprávnených nezmenili v ich neprospech k 15.02.2012, keď bol podaný návrh. Naopak, matka ihneď po 02.02.2012 prestala platiť 58 eur pôžičky, čím získala do rozpočtu uvedenú sumu. Preto žiadal otec návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Matka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zvýšenie výživného otcovi z dôvodu, že došlo k zmene pomerov na jej strane, ako aj na strane mal. detí.

Otec pred súdom navrhol návrh matky na zvýšenie výživné zamietnuť, pretože matka nespĺnila ani jednu z podmienok čerpania nákladov na záujmové činnosti detí, ktoré sú podľa názoru odporcu nadštandardné. Dnes, keď šetrí celá spoločnosť, vlády, matka sa správa podľa názoru otca rozšafne, samozrejme žiadajúc, aby to platil otec, hlavne ak ide o krúžky syna V., kvôli ktorým nezvláda angličtinu. Otec s výdavkami vyčíslenými matkou bez toho, aby boli riadne písomne zdokladované riadnymi účtovnými dokladmi nesúhlasil, napr. žiacka knižka môže byť uložená na povolení niekoľko rokov a potom použitá. Otec neakceptoval listinné dôkazy predložené matkou a v prípade, že škola takto naozaj funguje, zaslúži pozornosť štátnych orgánov.

Kolíznym opatrovníkom pred súdom s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasil.

Z výsluchu matky súd zistil, že asi v apríli 2011 prestala vykonávať podnikateľskú činnosť ako inštruktorka v autoškole z dôvodu, že sa to nevyplátilo, hlavne v zimných mesiacoch nemala skoro žiaden príjem. K terajšiemu zamestnávateľovi Telux, s.r.o. nastúpila asi v polovici mája 2011 a pracuje tam doteraz. Najprv bola zamestnaná na dobu určitú - od marca 2012 tam pracuje na dobu neurčitú. Matka platí 20 eur cestovné na autobus. Tým, že zmenila nájom, došlo k zvýšeniu platieb za nájom zo sumy 220 eur na sumu 265 eur. Dôvod, prečo došlo k zmene nájmu, a tým aj k zvýšeniu platieb nájomného, bol ten, že deti to mali ďaleko do školy, prakticky ku všetkému. U mal. V. došlo k zmene pomerov tým, že od septembra 2012 nastúpil na II. stupeň ZŠ, s čím má matka spojené zvýšené výdavky. Už nechodí na krúžok karate, kam platila 6 eur na pol rok a náklady na kimono. Mal. V. začal navštevovať od septembra 2012 krúžok sebaobrany, kde platí 15 eur mesačne a v prípade, že poplatok zaplatí jednorazovo a nie dopredu, zaplatí o 5 eur menej. Syn je inak zdravý, s týmto matka nemá spojené zvýšené výdavky. Matka tiež synovi platí poplatok za paušál vo výške približne 10 eur mesačne. Syn má problémy s anglickým jazykom, preto by mu matka chcela zabezpečiť doučovanie z angličtiny, čo je dosť drahé - 5-7 eur za 45 min. doučovania. Maloletý V. začal od januára 2013 navštevovať kurz angličtiny, zatiaľ bol 3 krát - doučovanie je raz týždenne po 5 eur. Mal. W. navštevuje 7. ročník. Naďalej navštevuje 2 ZUMBA krúžky - jeden krúžok je ZUMBA pre deti a druhý je pre dospelých; cvičí ju 2-krát týždenne, s čím má matka výdavky asi 20 eur na mesiac. Dcéru to však veľmi baví, preto ju matka v tomto podporuje. W. navštevuje ZUŠ - spev, na ktorý matka polročne platí 42 eur, pričom predtým školné činilo 30 eur polročne. Matka tiež má zvýšené náklady s dcérou na oblečenie, ako aj drogériu, keď sa jej spraviť akné. Za dcéru tiež platí paušál za telefón vo výške približne 14 eur. Mal. W. absolvovala lyžiarsky výcvik, za ktorý matka zaplatila 150 eur, 30 eur na požičanie lyžiarskej výstroje, 30 eur za vleky a 10-15 eur ako vreckové. Od januára 2013 taktiež došlo k zvýšeniu výdavkov na hygienu maloletej W. o 10 eur, pretože dostala menštruáciu. U oboch detí došlo k zvýšeniu výdavkov na stravu zo sumy 1,16 euro sumu 1,46 euro na deň. Matka platí deťom tiež približne 10 eur mesačne na záľuby, pretože majú škrečkov, s čím sú spojené zvýšené výdavky na piliny, krmivo, tiež majú andulku. Otec sa s deťmi nestretáva, ani im neprispieva mimo stanoveného výživného. Súd tiež zistil, že mal. deti sa v lete 2012 zúčastnili tábora, za ktorý matka zaplatila 160 eur pre každé dieťa + vreckové. Obe deti nosia zubné strojčky, dcére by mali dávať trvalý, s čím bude mať matka spojené zvýšené výdavky asi vo výške 50 eur. Z výsluchu matky súd tiež zistil, že 58 eur matka prestala z dôvodu, že otec matke a mal. deťom znemožnil prístup do domu, kvôli čomu bolo aj trestné konanie, pričom teraz je dom neobývatelný, pretože otec ho vyraboval - odniesol gamatky, kuchyňu, krbové kachle, kuchyňu - všetko zariadenie. Podľa vedomostí matky otec prepísal auto na svojho otca, hoci auto patrí do BSM, a teda by nemal platiť na auto poistenie. Do práce otca vozí firemný autobus, ktorý je bezplatný. Otec za celých 10 rokov okrem pozerania DVD nemal žiadnu záujmovú činnosť. Taktiež fajčí, od 15 rokov, každý druhý deň si kupuje balenie cigariet. Súd tiež zistil, že v prípade, ak to matka potrebuje, zvýšené výdavky jej pomáhajú uhradiť rodičia, resp. jej sestra.

Z výsluchu otca súd zistil, že mu nie je zrejmé, z akého dôvodu matka prestala vykonávať samostatne zárobkovú činnosť, keď teraz zarába menej. Podľa jeho vedomostí matka mala málo jász, pretože bola nespoľahlivá. Ak mala málo jász ako to matka tvrdí, mohla sa zamestnať aj pre 3 autoškoly naraz. V čase jej neprítomnosti sa o deti mohol starať otec. Nesúhlasil s tým, že najprv matka bývala u rodičov za 150,- eur, a potom v nájomnom byte, čím sa jej zvýšili výdavky. Uznal, že syn je na II. stupni základnej školy, nesúhlasil však s výdavkami na záujmovú činnosť mal. detí, pretože o ničom nevie, nikto to s otcom nekonzultoval. Tiež nesúhlasil s paušálmi, ktoré neplatia ani niektorí dospelí. Otec potvrdil, že spoločný dom je neobývatelný. Veci sú u otca, pretože dom je otvorený a bál sa, aby veci nezobrali tretie osoby. Tiež potvrdil, že auto predal svojmu otcovi za 10 eur, pričom však tento financoval opravy, pretože bolo nepojazdné. Otec ho naďalej využíva, preto za neho platí poistky, benzín. Dochádza naňom z G. do S. na firemný autobus, miestami aj priamo do práce, keď musím vykonávať nadčasy. Otec

videl deti naposledy asi pred letom 2012, pretože sú zmanipulované matkou. Potvrdil, že deťom nad rámec stanoveného výživného neprispieva, pretože to matka zahadzovala.

Z Potvrdenia o príjme otca zo 14.12.2012 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca od decembra 2011 do novembra 2012 činil 754,43 eur.

Z pripojených poštových peňažných poukazov, výdavkových dokladov predložených otcom, ako aj z prehľadu transakcií v Slovenskej sporiteľni súd zistil, že otec uhradil 22.03.2012 34,66 eur, z ktorých daň za psa činila 3,18 eur, daň z nehnuteľnosti za pozemok 4,40 eur, daň z nehnuteľnosti - stavby 11,50 eur, poplatky za TKO 15,15 eur. Tiež otec uhradil adresátovi Groupama garancia poisťovňa 85,50 eur, 43,25 eur spoločnosti Kooperativa, 108,87 eur splátku pohľadávky z úveru, 4,64 koncesionárske poplatky, tiež 31,72 eur splátku pohľadávky z úveru, poplatok za vedenie účtu 4,90, 18,52 eur spoločnosti Orange.

Z Čestného prehlásenia V. Ž. z 28.12.2012 súd zistil, že otec menovanej, s ktorou žije v jednej domácnosti, prispieva na domácnosť a podieľa sa na nákladoch jej vedenia, čo obsahuje kompletnú starostlivosť o pranie a čistenie šatstva, kúrenie, spotreby vody a el. energie, používanie súčasti domu a jeho udržiavanie sumou vo výške 190 eur mesačne.

Z Faktúr vystavených spoločnosťou MAV, s.r.o. pre matku za mesiac február 2011 súd zistil, že jej bol za výcvik vodičov za mesiac január 2011 372,90 eur, za február vyúčtovaná suma 422,40 eur, za mesiac marec 2011 511,50 eur a za mesiac apríl 2011 401,65 eur.

Z pripojených výplatných pásov matky súd zistil, že jej priemerný čistý mesačný príjem v období od mája 2011 do decembra 2011 činil 451,41 eur a v období od februára 2012 do novembra 2012 vo výške 500,62 eur.

Zo Zmluvy o prenájme bytu uzatvorenej medzi prenajímateľom a matkou ako nájomcom súd zistil, že výška nájmu za užívanie bytu činí 265 eur mesačne vrátane poplatkov.

Z pripojeného Poštového peňažného poukazu, Príjmového pokladničného dokladu súd zistil, že matka uhradila 30 eur na spev pre maloletú W. na 1.polrok šk.r. 2012/2013, taktiež 45,24 eur stravné do školy, tiež 50 eur ako permanentku na Zumbu na 2 mesiace v januári 2012.

Zo Zmluvy o obstaraní zájazdu súd zistil, že matka uhradila 161,50 eur pre maloletého V. na letný tábor od 01.08. do 09.08.2012 v stredisku Trenčianska Teplá.

Z Potvrdenky č. XXXXXXX z 30.02.2012 súd zistil, že matka uhradila 12 eur na karate na obdobie od januára do júna 2012.

Z Oznámenia o poplatkoch zo 17.10.2012 súd zistil, že matka na školskú akciu - lyžiarsky výcvikový kurz uhradila 150 eur.

Z Potvrdenia o výdavkoch na štúdium Základnej umeleckej školy v Piešťanoch súd zistil, že matka uhradila školné na 1. polrok 32 eur, na 2. polrok školné 40 eur, príspevok do ZRPŠ 10 eur.

Z Čestného prehlásenia O. N. z 10.01.2013 súd zistil, že maloletý V. navštevuje krúžok sebaobrany 2.krát do týždňa s mesačným poplatkom 15 eur.

Z Potvrdenia triednej učiteľky O.. I. N. Základnej školy na Mojmirovej ul. v Piešťanoch súd zistil, že maloletý V. sa od 14.05. - 15.05.2012 zúčastní školy v prírode, cena pobytu je 88 eur + doprava, pričom matka uhradila zálohu 50 eur.

Z Vkladových lístkov Tatrabanky súd zistil, že matka uhradila 05.06.2012 161,50 eur za tábor pre maloletého V. a 18.06.2012 192,50 eur za tábor pre maloletú W..

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 3C 236/2009-180 z 09.11.2010, súd zistil, že súd manželstvo rodičov rozviedol, zároveň maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej W. výživným 105 eur mesačne a na výživu maloletého V. výživným vo výške 85 eur mesačne. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku súd zistil, že maloleté deti sú zdravé,

maloletá W. začala navštevovať zubnú ambulanciu aj z dôvodu, že bude potrebné, aby nosila zubný strojek. Obidve deti navštevovali Základnú školu v Piešťanoch, od septembra 2010 nastúpila W. do 6.ročníka a maloletý V. do 4.ročníka základnej školy. V škole sa maloleté deti stravujú, ako aj navštevujú družinu. Pri určení výživného súd vychádzal z toho, že príjem matky predstavuje podľa jej vlastného vyjadrenie 16 000 - 18 000 Sk mesačne, pričom z jej daňového priznania za rok 2008 vychádza zo základu dane jej čistý mesačný príjem predstavuje 18 050 Sk mesačne a teda vyjadrenia matky ohľadom výšky príjmu tak možno považovať za dôveryhodné a zodpovedajúce skutočnému stavu. Čo sa týka príjmu odporcu za rok 2009, tento predstavuje 713,33 eur mesačne v čistom. Za prvých 6 kal. mesiacov roka 2010 predstavoval 663,15 eur mesačne. Pokiaľ ide o výšku výdavkov v súvislosti s potrebami maloletých detí týkajúcich sa ich školských povinností, ako aj voľnočasových aktivít súd poukázal na písomné vyčíslenie výdavkov predložených matkou, ktoré u maloletej W. predstavuje približne 160 eur mesačne a u maloletého V. približne 153 eur mesačne. Uvedené mal súd v dostatočnej miere za preukázané predloženými dokladmi. Matka bývala u svojich rodičov, ktorým prispievala sumou 150 eur mesačne. Okrem toho sa podieľala aj na hradení výdavkov na stravu. Vychádzajúc z písomného vyjadrenia odporcu ohľadom výšky výdavkov, tieto predstavovali mesačne 652,90 eur, v čom sú zahrnuté poplatky na hypotekárne úvery, poistenie úveru, náklady na cestovné, stravovanie a poplatky súvisiace s bývaním. Súd tiež zistil, že matka špecifikovala výdavky týkajúce sa nákladov na stravu na maloletú W. vo výške 80 eur mesačne, ktorá suma zahŕňa náklady na stravu. Náklady na stravu v škole pritom predstavujú 18,24 eur mesačne, poplatok za družinu 8 eur mesačne, výdavky na oblečenie približne 16 eur mesačne, poplatok za telefón 7 eur mesačne, náklady na školské potreby 6,63 eur mesačne, výdavky na drogériu 10 eur mesačne a poplatok za lekára 7,60 eur mesačne. Čo sa týka voľnočasových aktivít maloletej, tieto matka špecifikovala ako 3,90 eur na kancelársky papier, 2,90 eur nálepky, farba na sklo 3,90 eur, celkom v súhrnnej sume 160 eur. Výdavky maloletého V. matka špecifikovala vo výške 80 eur mesačne na stravu v domácnosti, 18,24 eur na stravu v škole, 8 eur na školskú družinu, 14 eur mesačne na oblečenie, 6,63 eur mesačne na školské potreby, 7 eur mesačne na drogériu, 5 eur mesačne v súvislosti s lekáorskými vyšetreniami. Tiež výdavky na jeho záujmy vo výške 3,90 eur za farby na sklo, 3,90 eur kancelársky papier, 4 eurá farbičky a 3 eurá hračky. Celkom 153,67 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P 52/2010-103 zo 04.08.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 24 CoP 67/2011-136 z 30.11.2011, súd zistil, že súd určil otcovi s účinnosťou od 22.09.2010 do 31.12.2010 prispievať na výživu maloletej W. sumou 105 eur mesačne a na výživu maloletého V. sumou 85 eur mesačne. Z uvedených rozsudkov súd zistil, že rozsudok o rozvođe manželov z 09.11.2010, v rámci ktorého bolo určené výživné pre maloletú W. vo výške 105 eur a pre maloletého V. 85 eur mesačne, nadobudol právoplatnosť 01.01.2011, a preto do predchádzajúceho dňa bolo potrebné upraviť výkon rodičovských práv na čas do rozvodu. Matka bývala v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi so svojimi rodičmi. Otec býval sám v rodinnom dome. Súd mal za preukázané, že matka mala mesačný príjem netto 531,10 eur - 597,49 eur (16 000,- - 18 000,- Sk) mesačne a otec za obdobie január - jún zarábal 663,15 eur a za obdobie od júla - decembra 2010 mal mesačný príjem 753,27 eur. Otcove mesačné výdavky činili 652,90 eur, mesačné výdavky matky za bývanie rodičom a úver otcovi činil 208 eur. Súd prihliadal pritom na vyčíslené výdavky matky spojené s výdavkami detí v súvislosti so školou a voľnočasových aktivít špecifikovaných v spise 3C 26/2009.

Z rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch, č.k. 2T 53/2012 z 03.12.2012 súd zistil, že otec bol uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiac. Súd otcovi výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Z uvedeného rozsudku súd zistil, že otec matke nedal kľúč od ich spoločného vlastníctva od domu, bránil jej v užívaní domu tým, že jej odpojil elektriku, plyn a keď si za to zaplatila, napadol ju fyzicky. Preto bola nútená z domu odísť a následnej jej aj bránil v užívaní domu tým, že vymenil zámky. Prvotnou príčinou teda nebola skutočnosť, že matka vylomila zámky ale skutočnosť, že nemala kľúče od svojho domu a nemohla sa dostať k predmetu svojho vlastníctva a teda nemohla ho užívať. Navyše predmety jej vlastníctva užívali cudzí ľudia, ktorých v dome našla.

Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej, záujmovej alebo športovej činnosti prípadne, ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah je potrebné zdôrazniť, že výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom. V prípade zmeny rozhodnutia o výživnom je potrebné aplikovať § 78 ods. 1 Zákona o rodine a teda porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. Podstatnými skutočnosťami pre posúdenie možností a schopností povinného plniť si vyživovaciu povinnosť sú aj okolnosti týkajúce sa jeho majetkových pomerov, ktoré treba posudzovať komplexne. Zahŕňajú jednak majetok ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a podobne), jednak jeho životný štandard, ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady) (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7CoP/374/2011).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd z pripojených spisov Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 3C 236/2009, a sp. zn. 10P 52/2010, za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k mal. W. a mal. V. bola naposledy upravená citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 3C 236/2009-180 z 09.11.2010, t.j. 2 roky pred podaním návrhu matkou. Súd uvádza, že vyživovacia povinnosť otca nebola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P 52/2010-103 zo 04.08.2011, v

spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 24 CoP 67/2011-136 z 30.11.2011, nakoľko týmito rozhodnutiami bolo otcovi upravené výživné iba na čas do rozvodu manželstva rodičov, teda nie je pravdivé tvrdenie otca, že matka predložila súdu návrh 15. 2. 2012, čo je 13 dní po právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č.k. 24 CoP 67/2011-136 z 30.11.2011, ktorým bolo stanovené výživné na obe maloleté deti.

Potom vychádzajúc z citovaného ust. § 26 Zákona o rodine súd porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia so súčasným stavom dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí, ako aj oboch rodičov.

Po zhodnotení zmeny na strane mal. W. súd mal za preukázané, že v súvislosti s jej vekom v čase podania návrhu matkou nedošlo k zvýšeniu nákladov na uspokojenie jej základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, iných nevyhnutných výdavkov potrebných na zabezpečenie starostlivosti z dôvodu, že od poslednej úpravy výšky výživného uplynuli iba dva roky. Došlo však k podstatnej zmene pomerov týkajúcej sa vzdelávania maloletej, ktorá v čase posledného rozhodnutia o výživnom síce už navštevovala II. stupeň základnej školy, avšak u matky aj tak došlo k zvýšeniu výdavkov o výdavky na pomôcky, učebnice, na stravu (predtým strava v škole 18,24 eur mesačne, teraz 23,20 eur, poplatok na ZRŠ 10 eur). Maloletá W. má tiež zvýšené výdavky v súvislosti s jej záujmovou činnosťou - W. začala navštevovať ZUŠ - odbor spev, s čím má matka spojené zvýšené výdavky vo výške 40 eur polročne, t.j. 8 eur mesačne, príspevok do ZRPŠ 10 eur, t.j. 1 eur mesačne. Maloletá tiež začala navštevovať ZUMBA krúžky, s čím má matka spojené zvýšené výdavky vo výške 25,- eur mesačne. Matka tiež mal. W. uhradila v januári 2013 150,- eur na lyžiarsky kurz + 60,- eur na lyžiarsky výstroj a lyžiarsky lístok; v máji 2012 matka uhradila 160,- eur na letný tábor W.. V priebehu konania tiež januárom 2013 došlo k zvýšeniu výdavkov o 10,- eur v súvislosti s hygienou mal. W. na nákup hygienických vložiek. Dôvodnosť a výšku zvýšených výdavkov matky na zabezpečenie starostlivosti o mal. Dominiku mal súd za preukázanú výsluchom matky, potvrdeniami školy, ZUŠ, citovanými príjmovými dokladmi, vkladovým dokladom Tatrabanky.

Čo sa týka pomerov na strane mal. V. súd mal za preukázané, že v súvislosti s jeho vekom v čase podania návrhu matkou podobne ako u mal. W. tiež nedošlo k zvýšeniu nákladov na uspokojenie jeho základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, iných nevyhnutných výdavkov potrebných na zabezpečenie starostlivosti z dôvodu, že od poslednej úpravy výšky výživného uplynuli iba dva roky. Došlo však k podstatnej zmene pomerov týkajúcej sa vzdelávania mal. V., ktorý v čase posledného rozhodnutia o výživnom navštevoval I. stupeň základnej školy, pričom od septembra 2012 navštevuje II. stupeň základnej školy, čím u matky došlo k zvýšeniu výdavkov o výdavky na pomôcky, učebnice, na stravu (predtým strava v škole 18,24 eur mesačne, teraz 23,20 eur, poplatok na ZRŠ 15 eur, škola v prírode 88 eur + 10 eur doprava + 10 eur vreckové). Podobne aj u mal. V. má matka tiež zvýšené výdavky v súvislosti s jeho záujmovou činnosťou - V. navštevoval krúžok karate, s čím mala matka spojené zvýšené výdavky vo výške 12 eur polročne, t.j. 1,2 eur mesačne, 30 eur kimono, t.j. 2,5 eur mesačne, 8,- eur skúška, t.j. 0,70 eur mesačne, 100,- eur ročne obuv, t.j. 8,30 eur mesačne. Následne V. začala navštevovať kurz sebaobrany, s čím má matka spojené zvýšené výdavky vo výške 15,- eur mesačne, a doučovanie angličtiny 20,- eur mesačne. Matka tiež V. v máji 2012 uhradila 160,- eur na letný tábor. Dôvodnosť a výšku týchto výdavkov mal súd za preukázanú výsluchom matky, čestným prehlásením, potvrdením školy, vkladovým dokladom Tatrabanky.

Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov súd mal za preukázané, že od posledného určenia vyživovacej povinnosti u oboch rodičov nedošlo k zmene v počte vyživovacích povinností - majú vyživovaciu povinnosť k mal. W. a mal. V..

Priemerný čistý mesačný príjem matky v čase posledného určenia výživného činil zaokrúhlene 531 eur - 597 eur (16 000,- - 18 000,- Sk) mesačne, t.č. z potvrdenia o príjme matky, jej výsluchu a pracovnej zmluvy mal súd za preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem matky činí zaokrúhlene 500 eur, teda došlo k zníženiu jej príjmu približne o 31 - 97 eur mesačne, čo súd vzhľadom na výšku rozdielu považoval za podstatnú zmenu pomerov. Na túto zmenu súd pritom prihliadal, nakoľko z predložených faktúr spoločnosti MAV, s.r.o., mal súd za preukázané, že matka z objektívnych príčin zmenila zdroj svojich príjmov, nakoľko podnikateľská činnosť matky a príjem z nej nebol dostačujúci, mal klesajúcu tendenciu, čo matka riešila skončením podnikateľskej činnosti a riadnym sa zamestnaním. Tiež došlo k podstatnej zmene pomerov čo sa týka výdavkov matky, ktorá v čase posledného určenia výživného

bývala spolu s maloletými deťmi u svojich rodičov, ktorým mesačne platila 150 eur, pričom sa matka s deťmi odsťahovala z domácnosti rodičov, spolu s deťmi žila v nájomnom 1 - izbovom byte, za ktorý platila nájom 220 eur mesačne. Z uvedeného bytu sa matka s deťmi odsťahovala (z dôvodu veľkej vzdialenosti bytu od školy, ako aj od všetkého iného v zmysle vyjadrenia matky), pričom teraz platí nájomné vo výške 265 eur mesačne. Tiež došlo k zvýšeniu výdavkov na cestovné do práce z A. do G. o 20,- eur mesačne. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané výsluchom matky, výplatnými páskami, nájomnými zmluvami.

Otec bol v čase posledného rozhodnutia o výživnom zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom zaokrúhlene vo výške 663,- eur, pričom v súčasnosti priemerný čistý mesačný príjem otca činí zaokrúhlene 754 eur. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u otca došlo k zvýšeniu príjmu o 91 eur mesačne, pričom uvedené zvýšenie príjmu otca súd vzhľadom na výšku rozdielu považoval za podstatnú zmenu pomerov.

Na základe uvedeného je potom súd dospel k záveru, že pre podstatnú zmenu pomerov na strane oboch maloletých detí, ako aj rodičov je dôvodné zvýšenie výživného tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s účinnosťou od 15.02.2012, keďže už v tomto období matka mala preukázateľne zvýšené výdavky spojené so zabezpečením starostlivosti o obe mal. deti. Súd pritom dopĺňa, že nevyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného s účinnosťou od 1. 2. 2012, nakoľko matka podala návrh na zvýšenie výživného 15. 2. 2012, pričom súd nezistil na strane matky dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného už prvým dňom v mesiaci, resp. súd nezistil objektívne dôvody, ktoré bránili matke podať návrh na zvýšenie výživného už v prvých dňoch mesiaca február 2012, ktorá skutočnosť by odôvodňovala priznať zvýšené výživné maloletým deťom s účinnosťou od prvého dňa daného mesiaca. Čo sa týka zvýšenia výšky výživného pre mal. W., súd zvýšil výživné v zmysle návrhu matky, nakoľko mal za preukázané zvýšenie výdavkov spojených so starostlivosťou o mal. W., pričom v ďalšom odkazuje na odôvodnenie uvedené v predošlom texte. V časti výživného pre mal. V. súd tiež zvýšil výživné v zmysle návrhu matky o 35,- eur poukazujúc na už uvedené odôvodnenie, z ktorého vyplýva, že u maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov nielen tým, že začal navštevovať II. stupeň základnej školy, ale tiež aj tým, že matka má zvýšené výdavky v súvislosti s jeho záujmovou činnosťou.

Súd k vyjadreniam otca, že po odrátaní jeho výdavkov vo výške 656 eur zostáva suma 98 eur, ktorá je nižšia ako suma, ktorú poberá občan v prípade preukázania hmotnej núdze (118,50 eur), uvádza, že otec má kedysi pozíciu mesačne v čistom 753 eura ku na úhradu svojich výdavkov spojených so zabezpečením vlastnej existencie, pričom u občana v hmotnej núdzi na tento na zabezpečenie všetkých výdavkov iba sumu 118,50 eur. Súd zároveň uvádza, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, a to bez ohľadu na to, či s deťmi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko neprestáva ani jeden z nich aj naďalej niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj svojich detí, ktoré ešte nie sú schopné samé sa živiť a ktoré sú teda v plnej miere i výživou odkázané na svojich rodičov. Potom v zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine (cieľom ktorého je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa), každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, t.z. že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť výživné v čo najväčšom rozsahu. Na základe uvedeného potom, ak otec vo svojich mesačných výdavkoch uvádza sumu 7 eur na poistenie auta, 17 eur na poistenie hypotekárneho úveru, 4 eur na poistenie domu, 3 eur na daň z nehnuteľnosti a smeti, 4 eur na vedenie účtu, 5 eur koncesionárske poplatky, benzín do auta, poisťku na dom a auto vo výške 85,50 eur a 43,25 eur ročne, súd na tieto prihliadal ako na také, ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom. Súd tiež poukazuje na tiež na skutočnosť, že pokiaľ otec môže mať výdavky na fajčenie (čo otec nepoprel), jeho tvrdenie, že mesačne mu zostáva suma len 98 eur na jedlo a ošatenie, v prípade ochorenia na doplatky liekov, súd nepovažuje za vierohodné.

Čo sa týka skutočnosti uvedenej otcom, že matka má neodôvodnene zvýšené výdavky na bývanie v súvislosti s platením nájomného vo výške 265 eur, pričom, keď bývala u rodičov, platila iba 150 eur mesačne, súd uvádza, že podobne ako otec, aj matka spolu s maloletými deťmi má právo na vlastné bývanie za situácie, keď im otec úmyselne znemožnil bývať v ich spoločnom rodinnom dome, začo bol aj právoplatne odsúdený, a teda skutočnosť, že matka otcovi prestala prispievať 58 eur jej za danej

situácie nemôže byť na ujmu. Súd dopĺňa, že suma 58 eur síce takto zostáva matke, avšak podstatným spôsobom nezvyšuje jej príjmové pomery, pretože mu ako už súd / predošlom odôvodnení uviedol u matky došlo k podstatnému zníženiu príjmu, podstatnému zvýšeniu výdavkov na zabezpečenie bývania a podstatné zvýšenie výdavkov na zabezpečenie starostlivosti maloleté deti.

K námietkam otca, že nájomné zmluvy predložené matkou sú neplatné, pretože nie sú podpísané, že súhlas je daný iba pre 2 osoby, nie pre 3 osoby, súd uvádza, že uvedené v danom konaní nie je relevantnou skutočnosťou, pretože matka spoľahlivo výpismi z účtov preukázala, že nájomné platí v dohodnutej výške.

K námietkam otca, že doklady o výdavkoch predložené matkou sú nevierohodné, pretože nie sú účtovnými dokladmi, súd uvádza, že na tieto listinné dôkazy predložené matkou prihliadal vychádzajúc zo svojej doterajšej praxe, ako aj praxe odvolacieho súdu, v zmysle ktorej súdy bez ďalšieho akceptujú ako listinný dôkaz doklady, ktoré neboli vystavené podľa platného zákona o účtovníctve. Posúdenie vierohodnosti predloženého listinného dokladu prislúcha súdu a skutočnosť, že predložený listinný dôkaz nie je účtovným dokladom nemôže byť bez ďalšieho na ťarchu účastníka, ktorý ho predkladá.

K skutočnosti uvedenej otcom, že do ďalšieho obdobia môže dôjsť k zníženiu jeho príjmu z dôvodu, že vo "fabrike" prejdú z nepretržitej prevádzky na 3 smeny súd uvádza, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, a preto na skutočnosť, ktorá môže/nemusi nastať v budúcnosti, súd neprihliadal.

K otcom namietanej "rozšafnosti" matky, ktorá podľa vyjadrenia otca v čase krízy a šetrenia hradí neodôvodnene zvýšené výdavky mal. deťom súd uvádza, že na tieto výdavky prihliadal vzhľadom ku skutočnosti, že činnosti (pohybové aktivity - ZUMBA, kurz sebaobrany, spev, doučovanie angličtiny, chov škrečkov, andulky), s ktorými sú tieto výdavky spojené, zabezpečujú deťom ich ďalší zdravý fyzický a psychický vývoj.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo vzťahu k mal. deťom otec doposiaľ uhradil riadne výživné v plnom rozsahu v stanovenej výške 105,- eur pre mal. W. a 85,- eur pre mal. V.. Keďže súd otcovi zvýšil výživné pre mal. W. od 15.02.2012 do 30.04.2013 (výživné za máj 2013 ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku nie je zročné), vznikol mu nedoplatok na zročnom výživnom pre mal. W. v sume 292,46 eur (obdobie od 15.02.2012 do 28.02.2012 - 14 dní x 0,89 eur/výživné na jeden deň .... spolu 12,46,- eur, čo je rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodným výživným v mesiaci február 2012 + obdobie od 01.03.2012 do 30.04.2012 - 14 mesiacov x 20,- eur .... 280,- eur)

Súd tiež otcovi zvýšil výživné pre mal. V. od 15.02.2012 do 30.04.2013 (výživné za máj 2013 ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku nie je zročné), vznikol mu nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého v sume 289,94 eur (obdobie od 15.02.2012 do 28.02.2012 - 14 dní x 1,25 eur, čo je rozdiel medzi zvýšeným výživným eur a pôvodným výživným v mesiaci február 2012 .... spolu 17,5 eur + obdobie od 01.03.2012 do 30.04.2012 - 14 mesiacov x 35,- eur ... 490,- eur)

Nedoplatok na zročnom výživnom otca pre mal. W. súd umožnil otcovi splácať mesačnými splátkami po ..... eur a pre mal. V. po ..... eur spolu s bežným výživným pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade neuhradenia jednej zročnej splátky, čo je primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného otca, na výšku zročného nedoplatku, majetkové pomery povinného otca, pričom k splateniu nedoplatkov dôjde do troch rokov.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 3 c 236/2009, ktorým bola naposledy otcovi upravená výška výživného pre mal. W. a V..

Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko súd o náhrade trov konania rozhoduje na návrh, pričom však žiaden z účastníkov konania ich náhradu nežiadal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení trojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.