

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5P/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201468  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713201468.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom, v právnej veci navrhovateľa: P. G., A.. XX.X.XXXX, W. T. Č.. XXX, E. X., zastúpeného JUDr. Jozef Bóna, advokát, so sídlom ul. Andreja Hlinku 740/11, Žiar nad Hronom, proti odporkyni: X. G., H.. X., A.. XX.XX.XXXX, W. F., D. Č.. XX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: S. G., A.. XX.X.XXXX, Y. L. G., A.. X.XX.XXXX, obidve deti bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa P. G., A.. XX.XX.XXXX a odporkyne X. G.E., H.. X., A.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX Q. X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozvádza .

Súd schvaľuje dohodu rodičov tohto znenia:

Súd mal. S. G., A.. XX.XX.XXXX, a mal. L. G., A.. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Navrhovateľ bude zastupovať mal. S. G., A.. XX.XX.XXXX, a mal. L. G., A.. XX.XX.XXXX, a spravovať ich majetok.

Odporkyňa je povinná platiť na výživu mal. S. G., A.. XX.XX.XXXX, a mal. L. G., A.. XX.XX.XXXX, na každé dieťa výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa stanovenej osobitným právnym predpisom, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Odporkyňa je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. S. G.E., A.. XX.XX.XXXX, a mal. L. G., A.. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že odporkyňa si prvý páry týždeň v mesiaci na začiatku stretnutia maloleté deti prevezme od navrhovateľa v mieste bydliska navrhovateľa a po skončení stretnutia maloleté deti odovzdá navrhovateľovi v mieste bydliska navrhovateľa, a v druhý páry týždeň v mesiaci si odporkyňa prevezme maloleté deti od navrhovateľa v mieste bydliska odporkyne a po skončení stretnutia maloleté deti odovzdá navrhovateľovi v mieste bydliska odporkyne. Navrhovateľ je povinný maloleté deti na stretnutie riadne a včas pripraviť a odporkyni odovzdať a po skončení stretnutia maloleté deti od odporkyne prevziať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 1.3.2013 domáhal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa a navrhovateľke uložil povinnosť platiť výživné na každé dieťa vo výške 50,- eur mesačne. Zároveň žiadal upraviť stretávanie sa odporkyne maloletými deťmi na každý párny týždeň v mesiaci v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a počas sviatkov a školských prázdnin podľa dohody s odporkyňou. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa bola ešte pred uzatvorením manželstva závislá na psychotropných látkach a v súvislosti s ich užívaním sa dopustila v dvoch prípadoch trestnej činnosti a musela absolvovať ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré jej neskôr bolo zmenené na ambulantné. Počas manželstva požívala aj alkoholické nápoje. Asi pol roka spoločne bývali v byte, ktorý zakúpili na hypotekárny úver. Odporkyňa dňa 9.11.2011 nastúpila výkonu testu odňatia slobody, počas jej výkonu trestu odňatia slobody otcovi pomáhala so starostlivosťou o syna S. otcova sestra T. X. N. D. Q., kde syna navštevoval pravidelne každé dva týždne, hradil všetky náklady na starostlivosť. O syna L. sa staral otec, so starostlivosťou mu pomáhala otcova matka. Počas výkonu trestu došlo k odcudzeniu manželov a otec sa zoznámil s inou ženou - B. M., ktorá mu pomáhala so starostlivosťou o syna L.. Dňa 20.2.2013 bola matka podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, vrátila sa domov a po dvoch dňoch odišla ku svojim rodičom do F.Ľ., a zobrala so sebou bez súhlasu otca aj mal. L..

Dňa 8.3.2013 navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal obidve deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Okresný súd Skalica dňa 22.3.2013 pod č. k. 5P/22/2013-60 vydal uznesenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti otcovi a matke určil vyživovaciu povinnosť na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z prešetrenia pomerov, rodným listom maloletých detí, sobášnym listom, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5P/22/2013, mzdovým listom navrhovateľa, potvrdením o príjme odporkyne, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., lekárskou správou MUDr. Karola Hlavu, psychiatrická ambulancia Piešťany a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Pri výsluchu navrhovateľ uviedol, že trvá na návrhu na rozvod a pre prípad rozvodu navrhol, aby súd schválil dohodu rodičov ohľadne úpravy práv a povinností k mal. deťom, ktorá je zhodná so znením vo výroku rozsudku. Jedná sa o jeho prvé manželstvo, inú vyživovaciu povinnosť okrem detí pochádzajúcich z manželstva nemá. Dôvody rozvratu nášho manželstva sú také, že počas výkonu trestu odňatia slobody odporkyne si on našiel priateľku a s ňou žije a to počas doby asi 6 mesiacov. Odporkyňa bola vo výkone trestu od 09.11.2011, od vtedy nevedú ani spoločnú domácnosť a zároveň od vtedy nežijú ani intímnym životom. Počas výkonu trestu odňatia slobody odporkyne sa o deti staral ja resp. so starším synom mu pomáhala jeho sestra T. X.. S priateľkou býva asi pol roka, zo začiatku spolu bývali v X. a potom sme sa presťahovali aj s deťmi do T. do rodinného domu, ktorý patrí rodičom jeho priateľky. K dispozícii majú na bývanie poschodie tohto rodinného domu a to dve izby, a príslušenstvo a kuchyňu. O obe deti sa stará navrhovateľ, so starostlivosťou o deti mu pomáha priateľka. Jeho priateľka vychádza s deťmi dobre, obe deti ju majú rady a aj ona má obe deti rada. Hráva sa s nimi na dvore, pozerajú spolu rozprávky, spolu pozerajú rozprávky aj na počítači, alebo sa hrávajú aj s vláčikom. Deti chodili aj do škôlky avšak od kedy sme sa presťahovali do T. do škôlky nechodia, nakoľko som ich tam neprihlásil, keďže som nevedel ako skončí súd ohľadne detí. V prípade, že deti budú naďalej bývať s ním, budú chodiť do škôlky v T., vie to zabezpečiť. Pokiaľ je navrhovateľ v zamestnaní s deťmi je jeho priateľka a pokiaľ jeho priateľka ide do zamestnania s deťmi je on. Pokiaľ majú spoločnú pracovnú zmenu, tak im pomáha matka jeho priateľky. Jeho priateľka tak isto pracuje v G. X.. Za bývanie v dome neplatia, dohodli sme tak, že robia nákupy stravy aj pre rodičov jeho priateľky. Stravujú sa v rámci domácnosti s rodičmi jeho priateľky. Mesačne minie na stravu okolo 150 eur. Zdravotný stav má dobrý. bol liečený na závislosť na drogách a to asi pred piatimi rokmi, a to formou ústavného liečenia, od vtedy som sa neliečil ani ambulantnou formou, drogy ani alkohol nepožívam.

Zdravotný stav detí je dobrý, nenavštevujú pravidelne lekára. Na nákup oblečenia pre deti miniem pre obidve od 50 - 100 eur a to podľa toho čo treba kúpiť. Deti majú k matke taký vzťah, že musia sa s ňou zbližiť, nakoľko sa dlhú dobu nevideli a on má záujem na tom, aby si s matkou vzťah vybudovali. Po vydaní predbežného opatrenia bol s deťmi v F., kde sa s nimi matka stretla. Matka s deťmi bola aj u nich v byte a on som čakal na parkovisku.

Pri výsluchu odporkyňa uviedla, že s návrhom na rozvod súhlasí. Navrhla pre prípad rozvodu schváliť dohodu rodičov, tak ako som ju uviedla na začiatku pojednávania. Jedná sa o jej prvé manželstvo, iné deti okrem detí pochádzajúcich z manželstva nemá. Príčina rozvratu ich manželstva je tá, že navrhovateľ si našiel priateľku počas doby, keď ona bola vo výkone trestu odňatia slobody. Od jej nástupu do výkonu trestu s navrhovateľom nevedli spoločnú domácnosť a nežili sme intímny životom. Ona sa po prepustení z výkonu trestu vrátila do X. a keď som zistila, že navrhovateľ má priateľku, odsťahovala sa do F., tam aj bývam v byte mojich rodičov. Bola liečená na závislosť na drogách, bolo to ústavnou formou asi v r. 2007 a potom ambulantnou, ambulantná liečba doteraz prebieha. Drogy neužíva, alkoholické nápoje tak isto nie. Priateľa nemá, je evidovaná ako nezamestnaná, príjem nemá žiadny, čo sa týka sociálnych dávok a to ani dávok v hmotnej núdzi. Jeden a pol mesiaca pracovala brigádnicky, jednalo sa o výpomoc mesačne som mala okolo 15 - 20 eur, pracovala som ako čašníčka v bare v obci T.. Zamestnanie si hľadá hlavne v F.. Na ambulantné liečenie chodím pravidelne každý mesiac. U rodičov má k dispozícii jednu izbu, na náklady na bývanie im zatiaľ neprispievam. Žijeme z toho, čo mi momentálne poskytnú moji rodičia. Svoje deti miluje, chce sa s nimi stretávať. Počas stretávaní sa s deťmi, tieto budú s ňou u byte jej rodičov, jedlo a veci pre deti zabezpečia jej rodičia.

Zo správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka vyplýva, že navrhovateľ žije s obidvomi deťmi a priateľkou v T. v rodinnom dome rodičov jeho priateľky. V dome obývajú jedno poschodie kde majú dve izby, kuchyňu a sociálne príslušenstvo. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Deti majú dobrý vzťah k otcovi aj jeho priateľke a takisto navzájom. Neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Kolízny opatrovník navrhol schváliť dohodu rodičov, ktorú predniesli na pojednávani.

Z potvrdenia o zárobku navrhovateľa súd zistil, že tento má u zamestnávateľ G. Y..X. X. príjem 826 eur mesačne.

Odporkyňa je evidovaná ako nezamestnaná, v súčasnosti nemá žiadny príjem, nepoberá ani sociálne dávky, hľadá si zamestnanie.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi.

Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods.1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené a nie je predpoklad, že by účastníci obnovili spolužitie tak, aby manželstvo plnilo svoj účel. Účastníci spolu nebývajú, nemajú spoločnú domácnosť, spoločne nehospodária s finančnými prostriedkami, nežijú intímny životom. Súd má preukázané, že manželstvo si neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Navrhovateľ má známosť s inou ženou, s ktorou sa spoločne starajú o deti pochádzajúce z manželstva. Odporkyňa s rozvodom manželstva súhlasila. Súd preto manželstvo rozviedol.

Súd na čas po rozvode schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k deťom pochádzajúcim z manželstva, nakoľko táto dohoda je v súlade so zákonom a je v záujme maloletých detí.

Keďže starostlivosť o deti zabezpečoval navrhovateľ a táto starostlivosť je na požadovanej úrovni, súd schválil zverenie detí do jej osobnej starostlivosti navrhovateľa a zastupovanie detí a spravovanie ich majetku navrhovateľom. Otec má v súčasnosti optimálne podmienky na výchovu detí. Matka si zrejme bude musieť dokonsolidovať svoj život, zdravotný stav a rodinné zázemie, ktoré boli narušené dobou, počas ktorej bola vo výkone trestu odňatia slobody.

Čo sa týka určenia výšky výživného, súd zohľadňoval vek detí, zárobok navrhovateľa a taktiež na skutočnosť, že odporkyňa je toho času fakticky bez príjmov. Na základe uvedeného súd schválil odporkyni platiť na každú z detí minimálne možné výživné, ktoré je toho času 26,60 eur mesačne na každé dieťa.

Vzhľadom k tomu, že súd zveril mal. deti do starostlivosti navrhovateľa, súd schválil úpravu stretávania sa detí s odporkyňou tak, ako to rodičom detí vyhovuje. Stretávanie sa detí s matkou je jednoznačne potrebné pre deti na zabezpečenie ich zdravého fyzického, ale hlavne duševného vývoja a vytváranie hodnotového rebríčka a rodinnej spolupatričnosti.

Príčinou rozvratu manželstva je odcudzenie manželov počas dlhšieho odlúčenia z dôvodu výkonu trestu u odporkyne.

O trovách súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie o rozvod manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričného úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.