

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208089
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Gáfriková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313208089.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky : O. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ.. Š. XX Ž., proti odporcovi : W. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ.. Š. XX Ž., o zákaz vstupu, predbežným opatrením takto

r o z h o d o l :

N a r i a d' u j e sa odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu na Ulici Ľ.. Š. XX, Ž. X. poschodie, číslo bytu XX.

Ukladá sa navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na začatie konania o vypratanie bytu.

Predbežné opatrenie je účinné do právoplatného ukončenia veci samej.

Predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v návrhu podanom 30.04.2013 žiadala, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcovi dočasne nevstupovať do bytu nachádzajúceho sa na ulici Ľ.. Š. XX Ž.L.. V návrhu uviedla, že odporca je slovné agresívny, vyhrážal sa jej nožom, žiadal peniaze na svoje narodeniny, kričal, búchal, vyhrážal sa, že porozbija okná a zobral kľúč od bytu. Navrhovateľka sa ho bojí a obáva sa, aby sa niečo nestalo.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Dňa 26.04.2013 o 23, 00 hod. bol odporca políciou vykázaný zo spoločného obydlija na 48 hodín, o čom navrhovateľka predložila súdu potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija číslo DU 381/2013 podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 o policajnom zbore. Dňa 30.04.2013 podala navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý však nemal náležitosti riadneho návrhu, preto súd návrh doplnil a opravil dňa 09.05.2013.

Súd zistil , že rovnaký návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel uznesením z 04.05.2012 č. k. 13C/24/2012 - 14 podala navrhovateľka aj 03.05.2012.

Navrhovateľka je matkou odporcu, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Dňa 26.04.2013 sa odporca správal k navrhovateľke agresívne, vyhrážal sa jej nožom, kričal, búchal a domáhal sa od nej peňazí na oslavu narodenín, vyhrážal sa, že porozbija okná a zamkol byt a odmietol vydať kľúče. Z výpovede navrhovateľky v spise 13C/24/2012 vyplýva, že odporca je stále pod vplyvom návykových látok a vtedy

veľmi agresívny, nedokáže sa ovládať. V byte poškodzuje zariadenie, odnáša jej zlaté šperky do záložne a púšťa do bytu cudzie osoby.

Z úradného záznamu OO VB Ž. z 02.05.2012 vyplýva, že 02.05.2012 bol vykázaný z obydľia navrhovateľky pretože v podnapitom stave napádal svoju matku a hrubo a opizlo sa k nej správal. Bol riešený za priestupok proti občianskemu spolužitiu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Súd mal za dostatočne preukázané, že je potrebné zabrániť odporcovi vstupovať do domu, kde žije s navrhovateľkou, nakoľko je dôvodná obava, že sa bude naďalej voči nej správať násilne a agresívne, že bude naďalej ohrozovať bezpečnosť navrhovateľky a poškodzovať jej majetok. Takéto správania odporcu sa opakujú, pričom vzhľadom na jeho údajnú závislosť od návykových látok, pod vplyvom ktorých sa nedokáže ovládať, sa len umocňujú obavy o navrhovateľkinu bezpečnosť. Navrhovateľka sa domáhala ochrany už v máji 2012, z čoho vyplýva, že odporca neustal so svojim správaním sa voči matke, naďalej je agresívny a navrhovateľke sa vyhráza.

Podľa § 76 ods. 3 veta prvá pred bodkočiarkou O. s. p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde.

Súd navrhovateľke uložil, aby v lehote 30 dní podala k súdu návrh o veci samej. Márnym uplynutím tejto lehoty stratí predbežné opatrenie účinnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonaných navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)