

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122479399  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6122479399.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice-Staré Mesto, IČO: 44 483 767, zastúpenom JUDr. Marek Hrouda, so sídlom Krmanova 16, Košice-Staré Mesto proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, v konaní o zaplatenie 794,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/46/2023-109 zo dňa 29.06.2023 tak, že označenie zástupcu žalobcu správne znie: JUDr. Marek Hrouda, so sídlom Krmanova 16, Košice-Staré Mesto

II. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/46/2023-109 zo dňa 29.06.2023 ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/46/2023-109 zo dňa 29.06.2023 tunajší súd rozhodol vo veci samej. V záhlaví uvedeného rozsudku bol nesprávne uvedený zástupca žalobcu Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V rozsudku sp. zn. 9Csp/46/2023-109 zo dňa 29.06.2023 bolo označenie zástupcu žalobcu uvedené nesprávne. Jedná sa o zrejmu chybu v písaní, ktorú súd v zmysle citovaných ustanovení opravil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.