

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201213
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201213.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX R. M. G., v konaní o zaplatenie 707,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 417,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 02.09.2011 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 18.03.2013, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 707,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 02.09.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1142/B. Uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. J., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. J., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung S5230, a to vo výške 151,00 eur a Nokia 6500 slide a to vo výške 239,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne

porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku, plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces. SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 417,77 eur vyfakturovaných v období 2011/04 - 2011/07. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.08.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 100,00 eur. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.09.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 317,77 eur aj nárok na zaplatenie sumy 390,00 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa ich názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávajú na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 1 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 29.04.2013

Súd pri dokazovaní sa oboznámil so

I. zmluvou o pripojení č. J.-XXXX, ktorá bola uzavretá 28.07.2009 medzi fyzickou osobou - nepodnikateľom T. B. a navrhovateľom. Na základe zmluvy bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. V ten istý deň 28.07.2009, bol s ním uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, kde v bode 1.2 tohto dodatku sa uvádza, že predmetom je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ MT Samsung S5230, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX z majetku podniku so zľavou jeho spotrebiteľskej ceny s DPH za sumu 19,00 eur. V bode 1.3 bola uzavretá dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Letná akvizičná ponuka“ zo dňa 17.07.2009, poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody Účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. V bode 1.5 je uvedená dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systéme podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 so zľavou vo výške s DPH 11,00 eur. V čl. II, v bode 2.1 je uvedené, že Účastník je povinný zaplatiť podniku cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1, v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5 na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15-tich dní od jej vystavenia. V bode 2.2 sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký program, ktorého výška mesačného poplatku je stanovená sumou 18,90 eur. V bode 2.3 sa Účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude bez prerušenia služby využívať

a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého

by malo byť ukončenie platnosti zmluvy ...

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty ...

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním taký podnet, na základe

ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy

Podľa bodu 2.5 si strany pre prípad porušenia uvedených povinností dojednali zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi.

II. zmluvou o pripojení č. J.-XXXX, ktorá bola uzavretá 17.06.2009 medzi fyzickou osobou - nepodnikateľom T. B. a navrhovateľom. Na základe zmluvy bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. V ten istý deň 17.06.2009, bol s ním uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX., kde v bode 1.2 tohto dodatku sa uvádza, že predmetom je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ MT Nokia 6500 slide, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX z majetku podniku so zľavou jeho spotrebiteľskej ceny s DPH za sumu 1,00 eur. V bode 1.3 bola uzavretá dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Májová akvizičná ponuka“ zo dňa 15.05.2009, poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že Podnik tieto ďalšie výhody Účastníkovi poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. V bode 1.5 je uvedená dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systéme podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 so zľavou vo výške s DPH 11,00 eur. V čl. II, v bode 2.1 je uvedené, že Účastník je povinný zaplatiť podniku cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1, v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5 na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15-tich dní od jej vystavenia. V bode 2.2 sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký program, ktorého výška mesačného poplatku je stanovená sumou 23,66 eur. V bode 2.3 sa Účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude bez prerušenia služby využívať

a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého

by malo byť ukončenie platnosti zmluvy ...

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty ...

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním taký podnet, na základe

ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy

Podľa bodu 2.5 si strany pre prípad porušenia uvedených povinností dojednali zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi.

Ďalej sa súd oboznámil s fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011 splatnou 25.06.2011 na sumu 1,33 eur (upomienka), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2011, splatnou 24.07.2011 na sumu 3,98 eur (odpojenie XXXXXXXXXXXX, mes. p. Volania), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2011, splatnou dňa 26.04.2011 na sumu 109,84 eur (znovupripojenie, hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011, splatnou dňa 25.06.2011 na sumu 80,40 eur (Azet PLUS, hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2011, splatnou dňa 26.04.2011 na sumu 102,56 eur (znovupripojenie, Azet PLUS, hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2011, splatnou dňa 26.05.2011 na sumu 39,05 eur (Azet PLUS, hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2011, splatnou dňa 26.05.2011 na sumu 53,69 eur (hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011, splatnou dňa 25.06.2011 na sumu 22,94 eur (mes. poplatok), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2011, splatnou dňa 24.07.2011 na sumu 3,98 eur (odpojenie XXXXXXXXXXXX, mes. poplatok), pokusom o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.08.2011, fotokópiou doručeny, z ktorej zistil, že odporca zásielku prevzal dňa 23.08.2011 a tiež so všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Vzťah z uzatvorených zmlúv medzi navrhovateľom a odporcom súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko v zmluvách o pripojení č. J.-XXXX(I.) a č. J.-XXXX(II.), ktoré boli uzavreté 28.07.2009(I.) a 17.06.2009(II.), sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

V zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, platných ku dňu uzatvorenia zmluvy, ods.:

1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

3) Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

4) Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,

b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,

c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,

d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

6) Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

7) Podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

8) Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 1 ods.:

1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami. 2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,
2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,
3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

c) výrobcom

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len "členský štát"), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,
2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom; výrobca, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,
3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2,

d) dovozcom - podnikateľ, ktorý doviezol do členského štátu výrobok zo štátu, ktorý nie je členským štátom,

e) dodávateľom - podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku,

f) výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuiteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa,

i) službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,

j) bezpečnou službou služba, ktorá za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok poskytovania nepredstavuje nebezpečenstvo alebo jej poskytovanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo,

k) bežnou kvalitou taká kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa,

l) reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

n) odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba"),

o) nebezpečnou napodobeninou výrobok, ktorý má formu, vôňu, farbu, vzhľad, obal, označenie, objem alebo rozmery, ktoré môžu spôsobiť jeho zámenu spotrebiteľom, najmä dieťaťom s potravinou, čo môže byť nebezpečné pre jeho zdravie,

p) obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi,

q) agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

s) kódexom správania dohoda alebo súbor pravidiel, ktoré vymedzujú správanie predávajúceho, ktorý sa zaviazal dodržiavať tento kódex správania vo vzťahu k jednej alebo viacerým osobitným obchodným praktikám alebo obchodným odvetviam, ak tieto nie sú ustanovené zákonom alebo iným právnym predpisom alebo opatrením orgánu štátnej správy,

t) tvorcom kódexu správania subjekt vrátane predávajúceho alebo skupiny predávajúcich, ktorý je zodpovedný za vytvorenie a zmenu kódexu správania alebo za kontrolu jeho dodržiavania tými, ktorí sa zaviazali ho dodržiavať,

u) odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

v) výzvou na kúpu obchodná komunikácia, ktorá obsahuje opis základných znakov výrobku a jeho cenu spôsobom zodpovedajúcim charakteru použitej obchodnej komunikácie, umožňujúcou spotrebiteľovi uskutočniť kúpu,

w) neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie,

z) rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania,

za) predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku,

zb) jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku,

zc) výrobkom predávaným na množstvo výrobok, ktorý nie je balený a meria sa alebo váži v prítomnosti spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods.:

1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

6) Každý spotrebiteľ má právo na zvýšenú ochranu svojich ekonomických záujmov v procese zavedenia meny euro v Slovenskej republike. Spotrebiteľ má právo najmä na informácie o cenách zároveň v

slovenskej mene a tiež v eurách podľa osobitných predpisov 9a) a na výrobky a služby za ceny, ktoré nie sú zvýšené z dôvodu nákladov a výdavkov súvisiacich so zavedením meny euro.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré o.i.

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Súd po vykonanom dokazovaní súd zistil tento stav:

Predloženými fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011 splatnou 25.06.2011 na sumu 1,33 eur (upomienka), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2011, splatnou 24.07.2011 na sumu 3,98 eur (odpojenie XXXXXXXXXXXX, mes. p. Volania), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2011, splatnou dňa 26.04.2011 na sumu 109,84 eur (znovupripojenie, hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011, splatnou dňa 25.06.2011 na sumu 80,40 eur (Azet PLUS, hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2011, splatnou dňa 26.04.2011 na sumu 102,56 eur (znovupripojenie, Azet PLUS, hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2011, splatnou dňa 26.05.2011 na sumu 39,05 eur (Azet PLUS, hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.05.2011, splatnou dňa 26.05.2011 na sumu 53,69 eur (hovory a SMS), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2011, splatnou dňa 25.06.2011 na sumu 22,94 eur (mes. poplatok), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2011, splatnou dňa 24.07.2011 na sumu 3,98 eur (odpojenie XXXXXXXXXXXX, mes. poplatok), navrhovateľ preukázal, že vyfakturoval odporcovi mesačné poplatky za poskytnuté služby, ktoré faktúry odporca v lehote ich splatnosti a ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.08.2011, neuhradil a neuhradil ich ani ku dňu rozhodnutia. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za uvedené obdobia, vznikla mu dlžná suma 417,77 eur na telekomunikačných službách,

na ktorú súd odporcu zaviazal spolu s 9,5% úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dobe splatnosti uvedenej v upomienke t.j. od 02.09.2011 (Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.)

V ďalšej časti žaloby sa navrhovateľ domáhal zaplata škody z titulu, že odporca bol si vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, v bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny / telekomunikačného zariadenia. Akciová cena bola pri zmluve č. J.(I.) 19,00 eur, predajná cena 170,00 eur a výška škody je 151,00 eur a pri zmluve J.(II.) bola akciová cena 1,00 eur, predajná cena 240,00 eur, výška škody 239,00 eur .

Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody ,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie

príčom všetky podmienky musia byť splnené súčasne.

Každá fyzická osoba aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (príčom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu spolu s ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu a to zavineným konaním škodcu. Občiansky zákonník pojem zavinenie nevymedzuje. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Naproti tomu príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah je založený na dvoch zložkách: na zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostnou zložkou rozumieme vnímanie, t.j. odraz predmetov a javov v zmyslových orgánoch, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré subjekt vnímal skôr, alebo ku ktorému dospel úsudkom na základe znalostí alebo skúseností. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrokovanie. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti je protiprávny úkon. Dôkazné bremeno preukázania protiprávneho úkonu je na poškodenom, keďže zákon protiprávnosť nepredpokladá a súčasne musí ním byť preukázaný aj vznik škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti. Poškodeného zaťažuje aj dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody a jej rozsahu. Súd v tomto prípade dospel k záveru, a to na základe vykonaného dokazovania, že poškodený, teda navrhovateľ, dôkazné bremeno v tomto smere neunesol.

Predovšetkým treba uviesť, že v zmluve o pripojení zo dňa 28.07.2009 č. J.-XXXX(I.) nie je zakotvená žiadna povinnosť o náhrade škody vzniknutej zo vzťahu uzatvoreného podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a teda nie je uvedené pri porušení akej povinnosti má odporca zaplatiť celú hodnotu poskytnutého mobilného telefónu. Táto skutočnosť bola zistená len v Dodatku k uvedenej zmluve, ktorý bol uzatvorený 28.07.2009a to bodu 3.7, podľa ktorého mal Účastník (teda odporca) vyhlásiť, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou a trhovou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku(konkrétne v čl. 2 bod 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V tomto prípade, však navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno čo do preukázania výšky škody. Zo žiadnych listinných dôkazov nebolo možné zistiť aká bola hodnota poskytnutého mobilného telefónu Samsung S 5230, ku dňu uzatvorenia zmluvy(I.) t.j. 28.07.2009, aká bola poskytnutá výška zľavy. V bode 1.2 Dodatku sa uvádza, že účastníkovi sa z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 19,00 eur poskytuje typ MT Samsung výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Neuvádza sa však za akých podmienok sa uvedená zľava poskytuje, či sa jedná o mobilný telefón vo všeobecnej zľave alebo sa jedná o konkrétnu zľavu pre odporcu za určitých konkrétnych dojednaných podmienok. Treba tiež poukázať na to, že odporca dodatok uzatvoril dňa 28.07.2009(I.) a viazanosť mala skončiť dňa 28.07.2011. Svoju povinnosť, teda nezaplatenie faktúry za poskytnuté služby, porušil dňa 26.04.2011 keď neuhradil fa. č. XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) na sumu 109,84 eur a dňa 17.06.2006(II.) keď neuhradil fa.č. a XXXXXXXXXXXX (t.č. XXXXXXXXXXXX) na sumu 102,56 eur, teda 3(I.) a 2(II.) mesiace pred skončením viazanosti. V tom čase nemohla byť hodnota mobilného telefónu zhodná s jeho cenou v čase predaja. Podľa údajov navrhovateľa u oboch zmlúv bola predĺžená doba viazanosti, pričom súdu predložil internetový výpis - Orange Intranet (č.l. 7,13 spisu), ktorým preukazoval predĺženie viazanosti zmluvy č. J. (I.) do 13.02.2012 a zmluvy č. J. XXXXXXXX(II.) do 03.01.2012 avšak nepreukázal na základe akých skutočností k predĺženiu viazanosti došlo. Toto nevyplývalo ani zo žaloby. Nepreukázal, že odporca o predĺženie viazanosti zmluvy požiadal a ani že to urobil navrhovateľ a to z dôvodu, že niektoré faktúry nezaplatil načas. Súd zistil, že v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.07.2009(I.) a 17.06.2009(II.) v bode 2.6 je uvedené, že Účastník súhlasí s tým, že ak počas doby platnosti tohto Dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodu jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo k prerušeniu poskytovania Služieb podľa zmluvy o pripojení, že doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby sa mu nezapočíta do doby viazanosti. Táto skutočnosť účastníka nezbavuje povinnosti zaplatiť Podniku za túto dobu cenu Služieb, pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne.

Akékoľvek jednostranné predĺženie viazanosti zmluvy zo strany spoločnosti Orange, bez súhlasu druhej zmluvnej strany, podľa názoru súdu, je poškodzovaním práv spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a porušením jeho práva na prípadné ukončenie zmluvy z jeho strany v zmysle Všeobecných podmienok spoločnosti navrhovateľa. Takýto vzťah medzi účastníkmi je nevyvážený a preto súdom neakceptovateľný.

Navrhovateľ v danom prípade nepreukázal vznik škody, jej výšku, protiprávny úkon a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, preto súd v tejto časti jeho návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd je v tomto prípade názoru, že úspech oboch účastníkov vo veci je približne rovnaký a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo a náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)