

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212210260
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212210260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00492736, Olejkárska 1, Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti odporcovi: F. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, Š., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom S. F. V. R. W. B. P.X. W., o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 50,50 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.06.2012 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie istiny 50,50 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca dňa 20.10.2010 využil dopravné služby poskytované navrhovateľom a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 6Ro/221/2012 - 10, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože na adrese svojho prihláseného trvalého pobytu sa nezdržuje. Preto súd uznesením č.k. 6Ro/221/2012 - 32 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Pretože pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 25.04.2013, č.k. 7C 128/2013 - 38 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávka bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len drobné spory).

V predmetnom prípade, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa § 29 ods. 6 O.s.p. súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 25.04.2013 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä kontrolným lístkom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého zistil, že odporca dňa 20.10.2010 využil dopravné služby poskytované navrhovateľom, kedy bol na linke č. 2 vyzvaný príslušným kontrolným orgánom na preukázanie sa platným cestovným lístkom. Odporca sa cestovným lístkom preukázať nevedel, čím porušil prepravné podmienky MHD a za to navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,50 eur a úhrady za porušenie prepravných podmienok vo výške 50,- eur. Odporca požadovanú sumu zaplatiť odmietol.

Podľa ust. § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Odporca tým, že nastúpil do dopravného prostriedku navrhovateľa a jeho prostriedok použil na svoju prepravu, uzavrel s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb. Podľa tejto zmluvy za prepravu mal zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,50 eur a to označením zakúpeného cestovného lístka, alebo zakúpením časových predplatných lístkov. Odporca ale nezaplatil ani jedným z možných spôsobov, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o preprave.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. ponecháva na zváženie súdu, či trovy konania sú voči uplatnenej pohľadávke neprimerané a čo vôbec pod neprimeranosťou treba rozumieť. Neprimeranosťou podľa súdu nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatnenej drobnej pohľadávky a výškou trov konania ale vôbec aj vznik trov konania, ktorých vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprimeraný. Podľa názoru súdu sa v tomto prípade ide o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, trovy vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa súd považoval za neprimerané voči pohľadávke, preto priznal náhradu trov konania len do výšky pohľadávky t.j. 50,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.