

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012141
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112012141.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészároša v trestnej veci proti odsúdenému B. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 9. mája 2013 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 21.februára 2013, sp.zn. 1Pp/179/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného B. Z. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením z 21.februára 2013, sp.zn. 1Pp 179/2012 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného B. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené jednak trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/84/2009 zo dňa 09.07.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/84/2009, zo dňa 11.01.2011 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. vo výmere jeden rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a jednak trestným rozkazom Okresného súdu Čadca z 28.apríla 2011, sp. zn. 3T 61/2011 rovnako pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. vo výmere jeden rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že u odsúdeného B. Z. nie sú vytvorené záruky na vedenie riadneho života na slobode bez rizika recidívy, pretože v minulosti bol opakovane súdne trestaný pre trestné činy rôznej povahy, k spáchanej trestnej činnosti je nekritický a okrem toho sú ako jeho resocializačná prognóza, tak i riziko sociálneho zlyhania u neho menej priaznivé.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený B. Z. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení poukázal na to, že okrem toho, že bol odsúdený nevinne je navyše aj vážne chorý a trpí aj epilepsiou, potrebuje tiež totálnu endoprotézu. Podľa jeho názoru nie je ani žiadny recidivista a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečené bývanie. Z trestu už vykonal 16 mesiacov a ostáva mu vykonať už iba zvyšných šesť mesiacov. Domáhal sa preto zrušenia napadnutého uznesenia a podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť odsúdeného B. Z. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného B. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a tento svoj záver aj podrobne a vecne správne odôvodnil s dôrazom najmä na osobnostné črty odsúdeného, ktorý sa aj v minulosti opakovane dopúšťal páchania úmyselných trestných činov, i keď menej závažnej povahy, k trestnej činnosti je nekritický a navyše teraz vykonávaný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/84/2009 zo dňa 09.07.2009 v spojení s

uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/84/2009, zo dňa 11.01.2011 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. mu bol uložený pôvodne s podmieneným odkladom jeho výkonu a vzhľadom k tomu, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil, bolo rozhodnuté, že trest odňatia slobody vo výmere jeden rok si vykoná. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.