

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713204238
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713204238.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: K. G., J.. X.X.XXXX, G. G. XX, N. K., K.: XXX XX, proti odporkyni: O. G., J.. X.X.XXXX, G. G. XX, N. K., K.: XXX XX, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 15.3.2013 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 15.3.2013 bolo na tunajší súd podané podanie navrhovateľa, označené ako „žiadosť o vysporiadanie majetku po rozvode“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak nespĺňalo jeho náležitosti.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti vyžadujúce zákonom, súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 10C/42/2013-15 zo dňa 21.3.2013, aby svoje neúplné podanie doplnil v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň bol riadne poučený v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), že pokiaľ nebude návrh o náležitosti uvedené v odôvodnení predmetného uznesenia doplnený a opravený, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania neobsahovalo tieto náležitosti: označenie súdu, ktorému je podanie adresované, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. presné vymedzenie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý žiada navrhovateľ vyporiadať, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a riadny petit návrhu na začatie konania, t.j. uvedenie vydania akého rozhodnutia sa svojím návrhom navrhovateľ domáha.

Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie riadne doručené dňa 3.4.2013, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke nachádzajúcej sa v súdnom spise. V súdom stanovenej lehote, však navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd na základe citovaného zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku preskúmal opätovne podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie zo dňa 15.3.2013 nedoplnil a neopravil vady vytykané uznesením súdu zo dňa 21.3.2013, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. toto podanie odmietol. Súd odmietol podanie vzhľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade by mohlo ísť o návrh na začatie konania, ale neúplnosť podania zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší súd podanie navrhovateľa zo dňa 15.3.2013 ktoré by svojim obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.