

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 39Csp/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423205785
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423205785.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Vladimírom Herichom v sporovej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeným Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, so sídlom E. F. X, XXX XX G. H. I., o zaplatenie 2.781,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.209,82 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 970,56 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne:

Zo sumy 89,34 € od 21.09.2020 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.10.2020 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.11.2020 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.12.2020 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.01.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.02.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.03.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.04.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.05.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.06.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.07.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.08.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.09.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.10.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.11.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.12.2021 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.01.2022 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.02.2022 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.03.2022 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.04.2022 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.05.2022 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.06.2022 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.07.2022 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.08.2022 do zaplatenia,

Zo sumy 89,34 € od 21.09.2022 do zaplatenia,

Úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:

Zo sumy 8,40 € od 21.09.2020 do zaplatenia,

Zo sumy 8,40 € od 21.10.2020 do zaplatenia,

Zo sumy 8,40 € od 21.11.2020 do zaplatenia,

Zo sumy 8,40 € od 21.12.2020 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.01.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.02.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.03.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.04.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.05.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.06.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.07.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.08.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.09.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.10.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.11.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.12.2021 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.01.2022 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.02.2022 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.03.2022 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.04.2022 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.05.2022 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.06.2022 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.07.2022 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.08.2022 do zaplattenia,
Zo sumy 8,40 € od 21.09.2022 do zaplattenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,20%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.09.2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy 2.781,20 Eur s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s., ktorý na podklade zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 11.09.2019 so žalovaným ako fyzickou osobou, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur, s úrokom 18,77% p.a.. Žalovaný úver ku dňu podanej žaloby nesplatil. Žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť mesačnými splátkami 89,34 Eur. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.03.2020, vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej splátky. Výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.04.2020 vyzval žalovaného na zaplattenie mesačnej splátky a súčasne ho upozornil na možnosť zosplattenia celého dlhu. Žalobca si tiež uplatnil právo na zaplattenie zmluvnej pokuty 10% p.a. z dlžnej sumy podľa čl. IX. Zmluvy, zákonný úrok z omeškania 5% p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, zákonného úroku z omeškania 5% p.a. z dlžnej sumy zosplattneného úveru od prvého dňa omeškania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe žalobcu nevyjadril a v spore zostal nečinný. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 28.03.2024.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 01.08.2024, na ktoré predvolal obe sporové strany. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Nedostavil sa žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Zásielka s predvolaním na pojednávanie odosiellaná žalovanému dňa 29.05.2024 sa súdu vrátila ako nedoručená dňa 19.06.2024. Uvedená zásielka sa dňom vrátenia považuje za nedoručenú, aj keď sa adresát o nej nedozvedel § 111 ods. 3 CSP.

Právny zástupca žalobcu na pojednávani uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Vyhlásením konkurzu došlo k zosplattneniu pohľadávky veriteľa. Zároveň požadoval priznať nárok na náhradu trov konania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 11.09.2019 uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol spotrebiteľovi úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý mal spotrebiteľ splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 89,34 Eur s termínom konečnej splatnosti 20.09.2023. Celkovú čiastku, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola 4.288,32 Eur, dohodnutá úroková sadzba úveru bola vo výške 18,77% p.a., RPMN predstavovala hodnotu 20,16%. Podľa čl. IX ods. 3 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

Z článku XIV zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru.

Dňa 11.09.2019 uzatvorili uvedené zmluvné strany tiež Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Podľa čl. 2 zmluvy, výška mesačných nákladov spojených s poistením predstavovala čiastku 8,40 Eur.

Žalobca výzvou označenou ako „Upomienka č. 1“ zo dňa 27.03.2020, vyzýval žalovaného na úhradu mesačnej splátky úveru, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania. Upomienka bola žalovanému doručená 09.04.2020.

Poslednou výzvou zo dňa 24.04.2020 vyzvala spoločnosť Silverside, a.s. žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z úveru do 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaného zároveň upozornila na možnosť úver v celosti zosplatiť, pokiaľ dlžnú sumu neuhradí. Výzva bola žalovanému doručená dňa 29.04.2020.

Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve vyplýva, že žalovaný riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácal dohodnuté splátky a celkovo z úveru zaplatil len 5 splátok, naposledy dňa 20.02.2020.

5. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 44 ods. 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

6. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná a preto jej súd v danej časti vyhovel.

7. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovaným došlo dňa 11.09.2019 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanému úver vo výške 3.000 Eur, ktorý mal splatiť v pravidelných 48 mesačných splátkach. Keďže žalovaný svoj záväzok z uvedenej zmluvy nedodrжал, spoločnosť Silverside, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a domáhala sa zaplatenia zostatkového dlhu zo záväzkového vzťahu v celosti. Súd mal tiež dostatočne preukázané, že dňa 29.09.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok Silverside, a.s., pričom do funkcie správcu bola ustanovená najskôr JUDr. Alexandra Molnárová, následne bol Uznesením zo dňa 10.10.2022 ustanovený do funkcie správcu JUDr. Jaroslav Jakubčo a dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 31K/25/2022, zo dňa 24.04.2023, ktorým bol do funkcie správcu ustanovený UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava. Následne bola žaloba na súd podaná správcom UBC 2020, k.s., na ktorého vyhlásením konkurzu prešlo oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku ako aj oprávnenie začať súdne konania ohľadne majetku podliehajúceho konkurzu (§ 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z.).

8. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, po preskúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytla spoločnosť Silverside, a.s., žalovanému spotrebiteľský úver. Dodávateľom v tomto prípade je úpadca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Predmetná zmluva zo dňa 11.09.2019 bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj Občiansky zákonník. Žalovaný si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nesplnil, keď poskytnutý úver riadne a včas úpadcovi nesplácal, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z predloženej platobnej disciplíny žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporoval.

9. Pokiaľ ide o predčasné zosplatenie predmetného úveru, možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, najprv upozornil žalovaného listom zo dňa 24.04.2020 na neuhradené splatné splátky úveru a vyzval ho na úhradu týchto splátok do 3 dní od doručenia výzvy s tým, že ak k úhrade dlžnej sumy nedôjde a s jej úhradou bude v omeškaní viac ako 3 mesiace, bude oprávnený celý úver predčasne zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný ani po vyššie uvedenej výzve zo strany veriteľa dlžné splatné splátky v stanovenej lehote neuhradil a preto právny predchodca žalobcu dôvodne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Možnosť predčasného zosplatenia úveru bol dohodnutý v článku IX. bode 3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy.

10. Súd sa ďalej zaoberal dohodnutou výškou odplaty pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere 18,77% a s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č.129/2010 Z. z., súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 20,16 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s

§ 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2.štvrtrok 2019 ku dňu 30.06.2019 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, sa poskytovali pri RPMN 10,08 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy 20,16 % (t.j. 2 x 10,08 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje.

Pokiaľ ide o samotnú výšku odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, aj s poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výške 18,77% neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty a bola v súlade so zákonom.

11. Z uvedeného je tak zrejmé, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola platne uzatvorená a žalobca svoj záväzok splnil, keď žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3.000 Eur vyplatil. Žalovaný však svoje záväzky zo zmluvy nedodrжал a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprel a ani nepreukázal, že by bol plnil v inom než žalobcom tvrdenom rozsahu, súd vzhliadol ako dôvodnú žalobu žalobcu o zaplatenie dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatenia vo výške 2.781,20 Eur. Ďalej súd tiež priznal výšku uplatnených zmluvných úrokov vyčíslených ku dňu zosplatenia úveru vo výške 1.060,42 Eur. Len pre úplnosť súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

12. Okrem dlžnej istiny úveru žalobca preukázal, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorej mal žalovaný povinnosť platiť okrem mesačnej splátky úveru aj mesačnú splátku poistenia vo výške 8,40 Eur. Z predloženej platobnej disciplíny vyplynulo, že žalovaný splatil len 5 splátok nákladov na poistenie, preto súd žalobe žalobcu vyhovel aj v časti dlžnej istiny z mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 361,20 Eur.

13. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania v uplatnenej výške 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru ako aj omeškaných splátok poistenia, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky, ako aj zo sumy tej časti istiny úveru pozostávajúcej zo zosplatennej istiny, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, čo bola istina vo výške 970,56 Eur. Uplatnený úrok z omeškania 5,00% bol v súlade s § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

14. Obdobne súd ako dôvodnú vzhliadol žalobu v časti o zaplatenie vynaložených nákladov za vystavenie listových upomienok a to 3,00 Eur za 1. upomienku a 4,00 Eur za vystavenie poslednej výzvy. Vystavenie ako aj zasielanie týchto výziev žalovanému žalobca súdu riadne preukázal, pričom predložil do konania aj sadzobník poplatkov, z ktorých výška uvedených nákladov vyplývala.

15. Súd nevzhliadol žalobu ako dôvodnú v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa

omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia §53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011).

16. Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprimeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť.

Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, rovnako ako ustanovenie čl. IX. bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Obdobne je neprijateľné aby bola výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia v zmluve dojednaný nejednoznačne. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn.8Co/136/2018). Spotrebiteľ sa nemôže dostať do situácie, kedy mu nie je zjavné aká presná a konkrétna sankcia mu hrozí v prípade, ak poruší ustanovenia dojednanej zmluvy.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

17. Sumarizujúc uvedené, považoval súd žalobu za dôvodnú v časti dlžnej istiny úveru vo výške 2.781,20 Eur, dlžnej istiny z mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 361,20 Eur, v časti zmluvných úrokov vo výške 1.060,42 Eur, v časti prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru a mesačných nákladov spojených s poistením ako aj z istiny zo

sumy 970,56 Eur. Obdobne súd ako dôvodnú posúdil žalobu v časti vyčíslených nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 7,00 Eur. Keďže v priebehu konania nebolo ničím spochybnené tvrdenie žalobcu, že dlžnú sumu mu žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku nezaplatil, bol k tejto povinnosti zaviazaný súdom. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Čistý úspech žalobcu preto predstavuje jeho nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,20%. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).