

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120446514
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6120446514.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobcu: C.. B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, D., zastúpený: JUDr. Peter Patay, advokát so sídlom Hviezdoslavova 10, Trnava, proti žalovanému: 1. konsolidačná, spol. s r.o., so sídlom Radlinského 2, Nitra, IČO: 43 987 397, zastúpený: JUDr. Ondrej Brláš, advokát so sídlom Štefánikova 9, Nitra, o zaplatenie 78054,76 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 04. novembra 2021 č.k. 10C/19/2021-265 , o späťvzati žaloby žalobcom takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 04. novembra 2021 č.k. 10C/19/2021-265 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 78.054,76 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 78054,76 eur od 22.9.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku so spoločnosťou SIMPLEX Business, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 18, Banská Bystrica, IČO: 46869565, ktorej bola povinnosť plniť uložená právoplatným platobným rozkazom vydaným v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica dňa 14.januára 2021 sp.zn. 41Up/374/2020 tak, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého plniť. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je vo výške 3757,19 eur povinný zaplatiť so spoločnosťou SIMPLEX Business, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 18, Banská Bystrica, IČO: 46869565, ktorej bola povinnosť plniť uložená právoplatným platobným rozkazom vydaným v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica dňa 14.januára 2021 sp.zn. 41Up/374/2020 tak, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého plniť. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 100 ods. 1, § 106 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 33 ods. 3, § 10 ods. 1 zákona č. 527/2002, § 47 ods. 1,2, § 19 ods. 1 písm. d) , § 17 ods. 5 písm. a) zákona č. 527/2002 Z.z. ako zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodne podaná.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol že neexistuje príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a žalovanou sumou, pričom nebolo preukázané, že by sa malo jednať o škodu. Žiadal, preto aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobu zamietol. Zároveň navrhol priznať žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% .Alternatívne sa domáhal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie .

3. V priebehu konania strany sporu zhodne navrhli aby odvolací súd konanie prerušil z dôvodu mimosúdnych rokovaní. Odvolací súd uznesením zo dňa 07. novembra 2022 č. k. 7 Co/35/2022 - 385

vyhovel návrhu strán sporu a v tejto veci konanie prerušil (§ 163 ods. 1, 2 CSP). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2022.

4. V priebehu konania žalobca svojím písomným podaním zo dňa 30.06.2023 (č.l. 394 spisu) oznámil odvolaciemu súdu, že berie v celom rozsahu späť žalobu z dôvodu mimosúdnej dohody uzatvorenej stranami sporu. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, konanie zastavil s tým, že žiadnej zo strán sporu neprizná náhradu trov konania, nakoľko sa strany sporu dohodli, že náhradu trov konania v predmetnom súdnom konaní si nebude uplatňovať žiadna z nich.

5. Odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby žalobcom. Žalovaný písomne dňa 14.07.2023 (č.l. 245 spisu) odvolaciemu súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Zároveň navrhol, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatií žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania rešpektujúc dispozičné právo žalobcu so žalobou dospel k záveru, že je potrebné podľa § 370 ods. 2 CSP pripustiť späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie v tejto veci zastaviť.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

10. Ako je už vyššie uvedené z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 30.06.2023 (č.l. 394 spisu) žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť.

11. Odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby žalobcom. Žalovaný písomne dňa 14.07.2023 (č.l. 425 spisu) odvolaciemu súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Zároveň žiadal, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

12. Odvolací súd rozhodujúc o späťvzatií žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pri rešpektovaní práva žalobcu disponovať so žalobou, späťvzatie žaloby v zmysle citovaných zákonných ustanovení pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo vyššie uvedenej právnej veci zastavil po zistení, že nie sú dôvody pre nepripustenie späťvzatia žaloby podľa § 370 ods. 2 CSP.

13. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal pritom z návrhu oboch strán sporu, ktoré trovy konania nežiadali priznať.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).