

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411205095
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5411205095.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: V. V., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., B. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Obec Zázrivá, Zázrivá - Stred 409, IČO: 00 315 010, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, právne zastúpený: HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 185,52 eur s prís., o trovách konania vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 112,32 eur, do troch dní na účet jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Okresný súd Dolný Kubín uznesením 4C/3/2012-114 zo dňa 09.07.2012 konanie o žalobnom návrhu navrhovateľa zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Vedľajší účastník na strane odporkyne podal voči uvedenému uzneseniu do výroku, ktorým mu nebolo priznané právo na náhradu trov konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal nesprávnu aplikáciu ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. okresným súdom. Uviedol, že v tomto prípade malo byť postupované podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a okresný súd sa mal zaoberať zisťovaním, či návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a či navrhovateľ nedôvodne podaným návrhom nezavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žiadal o náhradu trov konania, no napriek tomu nebol súdom vyzvaný na ich vyčíslenie.

Krajský súd uznesením č.k.7Co/305/2012-166 zo dňa 30.01.2013 napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým nebolo priznané právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi zrušil a v tejto časti vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že okresný súd opätovne rozhodne o trovách konania vedľajšieho účastníka a vo svojom "novom" rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 2 O.s.p.). V odôvodnení predmetného uznesenia Krajský súd okrem iného uviedol, že v danom prípade došlo k zastaveniu konania, preto sa mal okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaoberať najskôr tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, teda či nie je naplnený niektorý predpoklad pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Ak zastavenie konania je zavinené účastníkom, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. V danom prípade navrhovateľ zobral žalobný návrh späť bez uvedenia dôvodu, preto z procesného hľadiska zavinil, že súd konanie zastavil, a tak mu vznikla povinnosť nahradiť odporkyni resp. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Vedľajší účastník, ktorý si uplatnil trovy konania, je občianskym združením založeným za účelom ochrany práv spotrebiteľov. Tento vstúpil do konania s cieľom chrániť

a presadzovať oprávnené záujmy odporkyne, preto pokiaľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, nemožno trovy právneho zastúpenia v zásade považovať za neúčelné. Keďže Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje práva v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť advokátom, sú náklady s tým spojené v zásade účelné. Hoc v prípade spotrebiteľského združenia vzhľadom na predmet jeho činnosti je predpoklad orientácie v hmotnom spotrebiteľskom práve, v občianskom súdnom konaní sú dôležité procesnoprávne aspekty uplatnenia hmotného práva. Práve pre tento aspekt je účelné zastúpenie spotrebiteľského združenia advokátom, ktoré je zároveň na prospech spotrebiteľa. Jediným akceptovateľným dôvodom vstupu vedľajších účastníkov - občianskych združení do konaní v spotrebiteľských veciach, je ochrana záujmov spotrebiteľa, teda za týmto účelom poskytnutú právnu pomoc možno pokladať za účelnú. Pokiaľ teda okresný súd použil vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., neaplikoval správne ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd zároveň poukázal na skutočnosť, že v prípade ak rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, sa nevyhlasuje (napr. uznesenie o zastavení konania netreba vyhlásiť a stačí rozhodnúť aj bez pojednávania) a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd je povinný vyzvať účastníka konania, aby vyčíslil trovy konania do troch pracovných dní od doručenia výzvy. V danom prípade si vedľajší účastník náhradu trov konania uplatnil, no Okresný súd ho na ich vyčíslenie nevyzval.

V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.03.2013 si vedľajší účastník na strane odporkyne prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 122,28 eur. Vedľajší účastník žiadal priznať odmenu za tri úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. vyjadrenie zo dňa 11.04.2012 a 3. vyjadrenie zo dňa 25.05.2012 vo výške 3 x 18,26 eur. Ďalej si vedľajší účastník uplatnil odmenu za úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 24.07.2012 vo výške 16,60 eur a režijný paušál k jednotlivým úkonom právnej služby vo výške 4 x 7,63 eur a DPH z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 20,38 eur.

Na rozhodnutie o trovách konania súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Žiline aplikoval ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V predmetnom konaní navrhovateľ vzal bez bližšieho zdôvodnenia návrh na začatie konania späť, čím z procesného hľadiska zavinil, že súd konanie zastavil, a tak mu v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 eura je 16,60 eura a nad 165,97 eura do 663,88 eura je 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

Podľa § 16 ods. 3) vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol..

Podľa § 14 ods. 1) vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona a f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 18 ods. 3) vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Vedľajší účastník na strane odporkyne si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil a vyčíslil trovy konania spolu vo výške 122,28 eur. Súd preskúmal tento uplatnený nárok a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nasledovne (základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 185,52 eur je vo výške 18,26 eur a z tarifnej hodnoty do 165,97 eur je vo výške 16,60 eur):

1. Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom	18,26 eur
(podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky)	
Režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhlášky	7,63 eur
2. Vyjadrenie zo dňa 11.04.2012	18,26 eur
(podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	
Režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.	7,63 eur
3. Vyjadrenie zo dňa 25.05.2012	18,26 eur
(podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	
Režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.	7,63 eur
4. Odvolanie zo dňa 24.07.2012	8,30 eur
(podľa § 14 ods. 1 písm. e) a § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.)	
Režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.	7,63 eur
Odmena za úkony právnej služby a režijné paušály:	93,60 eur

Súd zároveň vedľajšiemu účastníkovi priznal DPH vo výške 20 % trov právneho zastúpenia spolu vo výške 18,72 eur (podľa predloženej fotokópie osvedčenia o registrácii pre DPH mal súd preukázané, že právny zástupca odporkyne je platcom DPH odo dňa 14.02.2007).

Súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal odmenu za úkon právnej služby „Odvolanie zo dňa 24.07.2012“ v uplatnenej výške 16,60 eur, ale len vo výške 8,30 eur, keďže v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej je vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Z uvedeného dôvodu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi za odvolanie, keďže toto nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej, len odmenu v rozsahu jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

Celkové trovy konania vedľajšieho účastníka tak predstavujú sumu 112,32 eur, ktoré mu boli priznané v súlade s ust. § 10, § 14, § 16 a § 18 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Súd podľa § 149 ods.1 O.s.p. určil, že náhradu trov konania priznaných vedľajšiemu účastníkovi je potrebné uhradiť na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.