

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312217057  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312217057.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom Kukorelliho 1505/52, 066 01 Humenné, proti žalovanému: N. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, prechodne bytom J.. L. XXX/XX, XXX XX Y., právne zastúpenému JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom so sídlom Námeste slobody 12, 066 01 Humenné, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 11C/397/2012-39 zo dňa 28.1.2013, zhodou hlasov členov senátu, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňu na účet jej právneho zástupcu JUDr. Františka Svatušku náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 17,77 eur do 3 dní od právoplatnosti tohoto uznesenia

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňu trovy konania vo výške 200,52 eur k rukám jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti jeho uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním doručeným súdu dňa 16.1.2013 zobrala žalobkyňa podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť, nakoľko žalovaný dňa 10.1.2013 predmetnú nehnuteľnosť vypratá. O trovách konania rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko v danom prípade zastavenie konania zaviniť žalovaný a to tým, že vypratá predmetnú nehnuteľnosť, ktorej výlučnou vlastníčkou je žalovaná, až po začatí konania na súde t.j. žaloba bola podaná dôvodne.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal žalovaný. V odvolaní uviedol, že tvrdenia uvedené v žalobnom návrhu nie sú pravdivé. Žalovaný mal trvalý pobyt a býval v rodinnom dome č. XXX v obci V. na základe výslovného súhlasu žalobkyne, ktorá bola do dňa 21.5.2012 jeho manželku a zo spoločných, ba aj vlastných finančných prostriedkov a svojou prácou ich udržiaval a zveľaďoval. Predmetný návrh na vypratanie nehnuteľnosti, ktorý podala žalobkyňa je vlastne len formou obrany a reakciou na žalobu o vyporiadanie BSM, ktorú podal žalovaný. Žalobkyňa až do podania žaloby nikdy nevyzývala žalovaného písomne, ani ústne na vypratanie nehnuteľností a tento začiatkom mesiaca december 2012,

bezprostredne po tom, ako sa dozvedel o podanom návrhu, sám a dobrovoľne odišiel z domu žalobkyne. Má za to, že návrh na vypratanie nehnuteľnosti bol podaný predčasne a nebol dôvodný. Žalovaný nedal svojim konaním príčinu na podanie takéhoto návrhu a taktiež nebol návrh vzatý späť jeho zavinením. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 162,91 Eur.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že žaloba na vypratanie nehnuteľnosti bola podaná na súd dňa 29.11.2012, pričom aj podľa tvrdení žalovaného v odôvodnení odvolania, tento opustil nehnuteľnosť žalobkyne až začiatkom decembra to znamená, že v čase podania žaloby na súd sa v nehnuteľnosti zdržiaval. Žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala, že žaloba bola podaná dôvodne, pričom skutočnosť, že žalobkyňa na vypratanie nehnuteľnosti vyzvala žalovaného len ústne, nemôže byť prirátaná na jej ujmu, pretože zákon písomnú výzvu, ako podmienku podania žaloby na súd neustanovuje. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti potvrdil a žalobkyňu priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia aj za odvolacie konanie vo výške 66,50 Eur.

Podaným odvolaním nebol napadnutý výrok uznesenia o zastavení konania. V tejto časti uznesenie nadobudlo právoplatnosť a nebolo možné ho v rámci odvolacieho konania preskúmať (§ 159 ods. 1, 3 a § 206 ods. 2 O.s.p.). Pretože odvolanie smerovalo proti výroku uznesenia o náhrade trov, preskúmal ho odvolací súd v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi a rozsahom podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Citované ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa úspechu vo veci vyjadrenej v ustanovení § 142 O.s.p. Toto ustanovenie vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon má za následok zastavenie konania.

Z previazanosti § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd zastavuje konanie v dôsledku späťvzatia, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorý z účastníkov procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného

k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

V prejednávacom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, ktorá zobrala žalobu späť v dôsledku správania sa žalovaného, ktorý po podaní žaloby na súd vypratával nehnuteľnosť, ktorej výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa. Ide teda o prípad v zmysle druhej vety ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. (t.j. späťvzatie v dôsledku správania sa žalovaného) a z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil predovšetkým žalovaný.

Prvostupňový súd preto rozhodol správne, keď žalobkyňu priznal náhradu trov prvostupňového konania. Preto odvolací súd jeho uznesenie v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdzuje.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, preto jej patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobkyňa si uplatnila trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia. Predmetom odvolacieho konania

boli len trovy prvostupňového konania v sume 200,52 eur. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 19,92 eur. Táto odmena sa v súlade s § 14 ods. 3 Vyhlášky znižuje na polovicu, t. j. na 9,96 eur. Odvolací súd priznal žalobkyni trovy právneho zastúpenia predstavujúce odmenu advokáta za 1 úkon právnej služby - písomné vyjadrenie zo dňa 1.3.2013. K tomu patrí náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (tzv. režijný paušál) vo výške 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia žalobkyne v odvolacom konaní predstavujú spolu sumu 17,77 eur. Náhradu týchto trov odvolacieho konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Františka Svatušku v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.