

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201492
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5821201492.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Marty Mochnáčovej (sudca - spravodajca) a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobkyne 2/ Y. U., nar. XX. 4. XXXX, bytom E. Q. XX, právne zastúpená spoločnosťou JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária s. r. o., so sídlom A., D. XXXX/X, proti žalovaným: 1/ U. O., nar. XX. 1. XXXX, bytom E. Q. XX, 2/ P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Q. XX, právne zastúpená JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom T. O., H. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/56/2021-200 zo dňa 30.marca 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej 2/ odmieta.

Stranám sporu n á r o k na náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) pri aplikácii § 145 ods. 2 CSP (ustanovenie citované v napadnutom uznesení) zastavil konanie voči žalovanej 1/ (výrok I.). Následne (výrok II.) v pomere medzi žalobkyňou 2/ a žalovanou 1/ rozhodol tak, že nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu konania. Napokon - výrok III. - pripustil zmenu žaloby v špecifikovanom znení.

2. Proti tomuto uzneseniu, čo do výrokov I. a II., podala odvolanie žalovaná 2/ a domáhala sa ich zrušenia.

3. Uviedla, že žalovaná 1/ neponúkla pred prevodom spoluvlastníckeho podielu jeho predaj spoluvlastníčke - žalovanej 2/, čím porušila ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka a závažným spôsobom zasiahla do jej práv. Na základe uvedeného považovala kúpnu zmluvu za neplatnú, ktorej neplatnosti sa mieni dovolávať.

4. Ďalej argumentovala, že na výrok I. je naviazaný aj výrok II. o trovách konania, a to z dôvodu, že od žalovanej 2/ si žalobca nárokuje náhradu trov konania vo výške 100 % aj napriek tomu, že na možných trovách konania participuje aj žalovaná 1/, ktorú súd svojím rozhodnutím z konania vylúčil.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie žalovanej 2/, ako neoprávnenej osoby, odmietol v zmysle § 386 písm. b/ CSP.

6. Jednou z požiadaviek vyplývajúcich z definície právneho štátu je, aby rozhodnutie vydané v civilnom/ občianskom súdnom konaní bolo v súlade s právnymi predpismi a zaisťovalo spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov sporových strán. Pre dosiahnutie tohto cieľa slúžia okrem iného opravné prostriedky, ktoré majú umožniť zmenu alebo zrušenie nesprávnych a nespravodlivých rozhodnutí súdov vydaných v nižšej inštancii. Riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu, ktoré doposiaľ

nenadobudlo právoplatnosť je odvolanie. Podmienkou vyžitia tohto oprávneného prostriedku je však splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí.

7. Jednou z obligatórnych podmienok je aj subjektívna prípustnosť odvolania. To znamená, že legitímácia k odvolaniu nepatrí sporovej strane bez ďalšieho, ale na podanie odvolania je procesne legitímovaná len tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Inými slovami, osobou oprávnenou na podanie odvolania nie je strana, ktorá nebola rozhodnutím súdu prvej inštancie dotknutá na svojich právach a to bez ohľadu na to, či ide o neúspech vo veci samej alebo o neúspech v procesných otázkach. „Ujma“ sa pritom posudzuje z procesného hľadiska a zároveň z hľadiska objektívnej skutočnosti, nie subjektívneho presvedčenia strany sporu.

8. V okolnostiach súdnej veci je v kontexte rozoberaných východísk evidentné, že ani jedným z napadnutých výrokov žalovanej 2/ žiadna procesná ujma spôsobená nebola. Výrok I. dotknutého uznesenia sa totiž týka (práve a len) zastavenia konania voči žalovanej 1/ a výrok II. (práve a len) úpravy trov medzi žalobkyňou 2/ a žalovanou 1/. Dotknuté výroky sa teda nijako netýkajú (hmotnoprávneho ani procesnoprávneho postavenia) žalovanej 2/.

9. Pre komplexnosť je potrebné dodať, že na konštatovanom určujúcom závere (viď predchádzajúci bod) nič nemenia žalobkyňou 2/ predostreté hmotnoprávne otázky neplatnosti prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovanej 1/ na žalobkyňu 2/. Tie totiž môžu byť predmetom posúdenia/hodnotenia „len“ v rámci konania vo veci samej (ako to napokon naznačuje i samotná žalovaná 2/, keď tvrdí, že sa mieni dovolávať neplatnosti kúpnej zmluvy). V žiadnom prípade však spornosť prevodu (podielu) nezakladá subjektívnu legitímáciu žalovanej 2/ na podanie odvolania voči dotknutému uzneseniu (jeho výroku I.), nakoľko jeho predmetom je zastavenie konania voči inému subjektu - žalovanej 1/, ktorá už nie je nositeľom pasívnej vecnej legitímácie v spore (svoj spoluvlastnícky podiel previedla). Absentuje teda kvalifikovaná ujma na strane žalovanej 2/.

10. Obdobne, ani v prípade namietaného výroku o trovách konania (medzi žalobkyňou 2/ a žalovanou 1) nie je možno zistiť/vzhladnúť existenciu relevantnej ujmy (bod 7 tohto odôvodnenia) na strane žalovanej 2/, keďže sa jedná procesný nárok (žalovanej 1/) odvodený od spoluvlastníckeho podielu žalovanej 1/ ako samostatného procesného subjektu (§ 76 CSP).

11. Na základe opísaného možno uzavrieť, že žalovaná 2/ nedisponuje subjektívnou legitímáciou na podanie odvolania proti uzneseniu o čiastočnom zastavení konania voči žalovanej 1/ a súvisiacemu výroku o trovách. Z uvedených dôvodov krajský súd odvolanie žalovanej 2/ odmietol podľa § 386 písm. b) CSP ako podané neoprávnenou osobou.

12. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (v spojení s § 378, § 262 ods. 1 CSP), ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, nakoľko v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie prípustné nie je.

13. Touto stranou je v danom prípade žalovaná 2/, voči ktorej tak žalobkyňi 2/ vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však žalobkyňi 2/ v tomto/odvolacom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, krajský súd súhrnným výrokom predmetný procesný nárok nepriznal žiadnej zo sporových strán (žalovaná 1/ už stranou sporu nie je).

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.