

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-8T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523010124
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523010124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. L., nar. XX. XX. XXXX, a spol., pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 31. 07. 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ L. J e G. e k , nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom M. - K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

2/ C. H H. á r , nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom K., adresa na doručovanie: Y., X. XX,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaný L. L. spoločne s obžalovaným C. om B. v bližšie nezistenom čase v období od 17:00 hod. dňa 21. 01. 2022 do 22:00 hod. dňa 25. 01. 2022 po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli na oplotený pozemok rodinného domu v Moravoch nad Váhom, ulica Piešťanská číslo XXX/XX, a to bez súhlasu a proti vôli vlastníčky tejto nehnuteľnosti, pričom obžalovaný L. L. najskôr vykopol vchodové dvere vedúce do rodinného domu, následne obaja vošli do vnútra domu a po určitý čas v nej aj zotrvali, z domu následne odcudzili stojanový konvektor zn. Concept, starožitné nástenné hodiny, keramickú sošku vlčiaka, dve porcelánové sošky, knihu o histórii obce Moravy nad Váhom, 15 ks gramofónových platní, súpravu šiestich pohárov, dámsku prechodnú bundu, bezdrôtový domový zvonček, 9 ks hubiek na riad, 5 ks textilných utierok, 6 ks skrutkovačov, 6 ks kahancov, čím spôsobili poškodenú W. F. škodu vo výške 129 Eur, v dome rozbili sklenenú výplň okna a demontovali umývadlo na toalete, kde úmyselne pri odchode z nehnuteľnosti nechali pustenú vodu z vodovodnej batérie, v dôsledku čoho došlo k vytopeniu predmetnej nehnuteľnosti, čím poškodenej W. F. spôsobili škodu na nehnuteľnosti v dôsledku vytopenia v celkovej výške 7.074,69 Eur a poškodením okna a vchodových dverí škodu vo výške 135 Eur, pričom obžalovaný C. B. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že blokom na pokutu číslo L0867572, L0867573, L0867574, vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trenčín dňa 16. 10. 2021, právoplatným dňa 16. 10. 2021, bol postihnutý pokutou vo výške 30 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obžalovaný L. L.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

obžalovaný C. B.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný L. L.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný C. B.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný L. L.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe ustanovenej na 36 (tridsaťšesť) mesiacov, pri uložení zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe, príkazu v skúšobnej dobe sa zúčastniť na psychologickom poradenstve zameranom na prevenciu pred páchaním trestnej činnosti a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/61/2021 zo dňa 06. 07. 2021, právoplatným dňa 22. 02. 2022, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/40/2022 zo dňa 17. 05. 2022, právoplatným dňa 08. 11. 2022, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný C. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom, pri uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 18. 02. 2022, právoplatným dňa 24. 06. 2022, uložená rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/102/2022 zo dňa 23. 03. 2023, právoplatným dňa 23. 03. 2023, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks pánska bunda zn. Pittbull West Coast XL, bielo-červenej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená L. F., nar. XX. XX. 1964, trvale bytom Piešťany, A. Hlinku 39/35, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Y. 26. 05. 2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany na Okresný súd Piešťany obžalobu na obvinených L. L. a C. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné na skutkovom a právnom základe bližšie tam špecifikovanom.

V súvislosti s reformou súdnictva účinnou od 01. 06. 2023 a z dôvodu zmeny zákonného sudcu bola predmetná vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 12T Okresného súdu Trnava.

Dňa 20. 06. 2023 vydal Okresný súd Trnava trestný rozkaz, sp. zn. PN-8T/21/2023, proti ktorému podal prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany v zákonom stanovenej lehote odpor.

Súd na prejednanie veci preto nariadil hlavné pojednávanie, ktoré so súhlasom procesných strán vykonal v neprítomnosti poškodenej L. F..

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany a po oboznámení nároku poškodenej na náhradu škody boli obžalovaní L. L. a C. B. poučení o tom, že môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, a zároveň boli poučení o ďalšom postupe a následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 4 až 8 Trestného poriadku.

Obžalovaní L. L. a C. B. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky súdom položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaní odpovedali „áno“. Následne prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných o uznání viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto trestného činu, keď na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaných, s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykonalo len k výroku o treste a k náhrade škody.

Po prijatí vyhlásenia súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného L. L. a, keď obžalovaný C. B. využil svoje právo a odoprel vypovedať, ako aj oboznámením listinných dôkazov týkajúcich sa osoby obžalovaných, t. j. odpisov registra trestov, lustrácií z generálnej prokuratúry, z databázy súdov a z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava č. 4 Pv 135/22/2207-28, správ o povesti, vrátane oznámení sociálnej poisťovne a úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj pripojených spisov Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/61/2021, sp. zn. 1T/40/2022, sp. zn. 2T/11/2022 a sp. zn. 2T/102/2022.

Obžalovaný L. L. v rámci výsluchu uviedol, že aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a tento vykoná dňom 06. 09. 2023. Zároveň sa však voči nemu vedie ďalšie trestné stíhanie za drogovú trestnú činnosť, pričom sa jedná o zločin. Vyživovaciu povinnosť nemá, je slobodný.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný L. L. bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/227/2022 zo dňa 10. 11. 2022, ktorý trest aktuálne vykonáva. Pre rozhodnutie o treste sú však relevantné odsúdenia Okresným súdom Trenčín, vo veciach vedených pod sp. zn. 1T/61/2021, sp. zn. 1T/40/2022, a sp. zn. 3T/50/2022, v ktorom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci sp. zn. 1T/40/2022.

Obžalovaný C. B. má 4 záznamy v registri trestov, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a relevantné sú odsúdenia Okresným súdom Trenčín vo veciach vedených pod sp. zn. 2T/11/2022 a sp. zn. 2T/102/2022.

Z lustrácie z generálnej prokuratúry ako aj z databázy súdov vyplýva, že voči obžalovanému C.ovi B.ovi nie je v súčasnosti vedené ďalšie trestné stíhanie.

Pokiaľ ide o obžalovaného L. L., bolo zistené, že na Okresný súd Trnava bola podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Trnava č. 4 Pv 135/22/2207-28 zo dňa 13. 06. 2023 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bol obžalovaný L. L. 11-krát priestupkovo prejednávaný, z toho v troch prípadoch sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v troch prípadoch proti verejnému poriadku a v piatich prípadoch bol prejednávaný za porušenie predpisov v súvislosti so šírením choroby COVID-19.

Čo sa týka obžalovaného C. B., tento má podľa lustrácie z evidencie správnych deliktov a priestupkov celkom 22 záznamov, z toho bol 14-krát prejednávaný za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, 5-krát za porušenie opatrení prijatých v súvislosti so šírením COVID-19, priestupkov proti majetku sa dopustil 2-krát a v jednom prípade spáchal iný priestupok, keď prechádzal cez koľaje.

Obec Kostolná - Záriečie k osobe obžalovaného L. L. a v podaní zo dňa 31. 01. 2023 uviedla, že tento nebol predmetom rokovania komisiou verejného poriadku a v obci sa nezdržiava. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 27. 01. 2023 obžalovaný nie je a ani v minulosti nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín, poskytla dňa 09. 02. 2023 prehľad priebehov poistení obžalovaného L. L. a súčasne oznámila, že tento nepoberal dávky v nezamestnanosti, úrazové dávky, nemocenské dávky a ku dňu 09. 02. 2023 sa nenachádza v registri dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia.

Obec Zamarovce k osobe obžalovaného C. B. v podaní zo dňa 31. 01. 2023 uviedla, že tento sa dlhodobo v obci nezdržiava, za obdobie pobytu v obci nebol priestupkovo riešený komisiou verejného poriadku. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v podaní zo dňa 27. 01. 2023 uviedol, že obžalovaný bol v minulosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v súčasnosti nie je a ani v minulosti nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín, poskytla dňa 27. 01. 2023 prehľad priebehov poistení obžalovaného C. B. a súčasne oznámila, že tento ku dňu 27. 01. 2023 nebol poberateľom nemocenských dávok, dávky v nezamestnanosti a ani dôchodkovej dávky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/61/2021, predovšetkým z trestného rozkazu, sp. zn. 1T/61/2021 zo dňa 06. 07. 2021, právoplatného dňa 22. 02. 2022, je zrejmé, že L. L. bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov, pričom ako súčasť probačného dohľadu mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Trestný rozkaz bol L.ovi L.ovi doručený dňa 22. 02. 2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/40/2022, predovšetkým z trestného rozkazu, sp. zn. 1T/40/2022 zo dňa 17. 05. 2022, právoplatného dňa 08. 11. 2022, je zrejmé, že L. L. bol uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania alebo obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 36 mesiacov, pričom ako súčasť probačného dohľadu mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v

skúšobnej dobe a povinnosti spočívajúce v príkaze v skúšobnej dobe sa zúčastniť na psychologickom poradenstve zameranom na prevenciu pred páchaním trestnej činnosti a tiež v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, a to za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/61/2021 zo dňa 06. 07. 2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz bol L.ovi L.ovi doručený dňa 08. 11. 2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/11/2022, predovšetkým z trestného rozkazu, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 18. 02. 2022, právoplatného dňa 24. 06. 2022, je zrejmé, že C. B. bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz bol C.ovi B.ovi doručený dňa 24. 06. 2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/102/2022, predovšetkým z rozsudku, sp. zn. 2T/102/2022 zo dňa 23. 03. 2023, právoplatného dňa 23. 03. 2023, je zrejmé, že C. B. bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 30. 04. 2022, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu s ustanovením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, pričom ako súčasť probačného dohľadu mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, a to za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 18. 02. 2022, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V prejednávanej trestnej veci prichádzalo do úvahy u obžalovaného L. L.a uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/61/2021 zo dňa 06. 07. 2021, a k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/40/2022 zo dňa 17. 05. 2022 (viď záznam č. 6 a 7 odpisu registra trestov). Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/61/2021, bolo preukázané, že trestný čin, za ktorý bol obžalovaný L. L. odsúdený tam vydaným trestným rozkazom, obžalovaný spáchal v období od 02. 01. 2021 do 04. 01. 2021, a podľa pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/40/2022, sa skutku dopustil obžalovaný L. L. dňa 08. 06. 2021 a 21. 01. 2022, pričom tu prejednávané trestné činy spáchal obžalovaný L. L. v období od 21. 01. 2022 do 25. 01. 2022, teda ešte predtým, ako boli obžalovanému doručené trestné rozkazy tam vydané. V kontexte uvedeného je zrejmé, že trestné činy, za ktoré bol obžalovaný L. L. v konaniach vedených na Okresnom súde Trenčín pod, sp. zn. 1T/61/2021 a sp. zn. 1T/40/2022, odsúdený a tu prejednávané trestné činy sú vo viacčinnom súbehu (§ 41 ods. 1 Trestného zákona).

Aj v prípade obžalovaného C. B. prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/11/2022 zo dňa 18. 02. 2022, a k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/102/2022 zo dňa 23. 03. 2023 (viď záznam č. 3 a 4 odpisu registra trestov). Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/11/2022, bolo preukázané, že trestný čin, za ktorý bol obžalovaný C. B. odsúdený tam vydaným trestným rozkazom, obžalovaný spáchal dňa 04. 09. 2021, a podľa pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/102/2022, sa skutku dopustil obžalovaný C. B. dňa 03. 09. 2021, pričom tu prejednávané trestné činy spáchal obžalovaný C. B. v období od 21. 01. 2022 do 25. 01. 2022, teda ešte predtým, ako boli obžalovanému doručený trestný rozkaz tam vydaný a rozsudok tam vyhlásený. V kontexte uvedeného je zrejmé, že trestné činy, za ktoré bol obžalovaný C. B. v konaniach vedených na Okresnom súde Trenčín pod, sp. zn. 2T/11/2022 a sp. zn. 2T/102/2022, odsúdený a tu prejednávané trestné činy sú vo viacčinnom súbehu (§ 41 ods. 1 Trestného zákona), avšak súčasne bolo potrebné u neho aplikovať ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, keď rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/102/2022 zo dňa 23. 03. 2023, bol odsúdený zo spáchania zločinu.

Súhrnný trest (§ 42 ods. 1 Trestného zákona) nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatelovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom

konaní. Pri súhrnnom treste musí byť páchatel' v rovnakej situácii, ako v prípade úhrnného trestu, t. j. akoby sa o všetkých spáchaných trestných činoch rozhodlo v jednom konaní. Súhrnný trest je pre páchatel'a priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel' sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom, týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Preto možno súhrnný trest uložiť len vtedy, ak medzi týmito trestnými činmi existuje viacčinný súbeh.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádza najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Rovnako súd kládol dôraz na to, aby trest postihol iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona).

Trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, j. ide o prečin.

Trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, j. ide o prečin.

Trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, j. ide o prečin.

U obžalovaného L. L. a súd vzhladol prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a dvoch prirážajúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keď obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

U obžalovaného C. B. súd vzhladol prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, bez zistenia prirážajúcich okolností. Prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t. j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd nepriznal, a to práve s poukazom na potrebu aplikácie ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona (tzv. asperačná zásada).

Skúmajúc pomer poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že u obžalovaného L. L. pri prevahe prirážajúcich okolností prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí 2 roky 4 mesiace - 5 rokov a u obžalovaného C. B. pri prevahe poľahčujúcich okolností a za použitia tzv. asperačnej zásady prichádzalo do úvahy uloženie

trestu odňatia slobody v rozmedzí 3 roky - 10 rokov 2 mesiace. Pretože obžalovaní spáchali viac trestných činov, súd vychádzal z ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona a vychádzal z trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Prihliadajúc však na druh a výšku uložených trestov vo vyššie uvedených veciach (v prípade obžalovaného L. L. a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/40/2022 zo dňa 17. 05. 2022, a v prípade obžalovaného C. B. trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/102/2022 zo dňa 23. 03. 2023) súd u oboch obžalovaných postupom podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože takto uložené tresty považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné, pretože primerane a spravodlivo zohľadňujú účel trestu z hľadiska jej individuálnej i generálnej prevencie. Súd nezistil skutočnosti, ktoré by u obžalovaných odôvodňovali uloženie prísnejšieho trestu.

Oproti trestnému rozkazu súd obžalovanému C.ovi B.ovi uložil tiež trest prepadnutia veci, a to 1 ks pánska bunda zn. Pitbull West Coast XL, bielo-červenej farby, pretože bolo nesporné, že ide o vec použitú na spáchanie trestného činu a jej vlastníctvo obžalovaný C. B. nespороval. Vlastníkom prepadnutej veci sa pritom stáva štát.

Čo sa týka náhrady škody, je potrebné uviesť, že poškodená Jana Svítková si v prípravnom konaní nárok na náhradu škody uplatnila, avšak túto nevedela kvantifikovať. Tiež z jej písomného podania zo dňa 30. 07. 2023, doručeného súdu dňa 31. 07. 2023, je zrejmé, že si nárok na náhradu škody uplatňuje, a to v maximálnej možnej hodnote s možnosťou prinavrátania odcudzených vecí v nepoškodenom stave. Takto uplatnený nárok na náhradu škody však nemožno považovať za uplatnený riadne a včas v zmysle ustanovenia § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Súd preto poškodenú Janu Svítkovú s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Záverom súd poznamenáva, že odkázanie poškodenej s nárokom na náhradu škody na civilný proces v žiadnom prípade neznamená spochybnenie dôvodnosti jej nároku na náhradu škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí by zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Odvolanie má odkladný účinok.