

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 17P/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201548  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201548.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX B., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom Sov. F. XXX/XX, XXX XX B., IČO: 42 032 288 a otca G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX B., štátneho občana SR, zastúpeného Mgr. Zuzanou Vaňkiovou, advokátkou, so sídlom Sov. F. XXX/XX, XXX XX B., IČO: 51 103 389, o návrhu matky maloletého na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zveruje maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého C. D., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o neho osobne starať, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obidvaja rodičia.

II. Otec maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 100 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Otec je oprávnený sa stretávať s maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu od 10:00 hod. do nedele do 17.00 hod.

IV. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v stanovenom čase a termíne v mieste bydliska matky. Otec je povinný po ukončení stretnutia dieťa matke v stanovenom čase a termíne vrátiť v mieste bydliska matky.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 4.6.2024 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého bola vo vzťahu, pričom manželstvo spolu neuzavreli. Dňa 15.5.2024 ju otec maloletého vyhodil z miesta jeho trvalého pobytu a odmietol jej vziať so sebou maloletého A.. Matka maloletého sa niekoľkokrát osobne aj prostredníctvom mobilu dožadovala svojho syna, avšak bezúspešne. Podmienkou otca maloletého bolo, že sa má matka vrátiť naspäť, inak jej styk so synom neumožní a syna už nikdy neuvidí. Matka maloletého ďalej uviedla, že nechce žiť v spoločnej domácnosti s otcom maloletého, nakoľko tento často požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je k nej a svojmu okoliu agresívny. Matka nechce, aby syn vyrastal v takom prostredí s otcom, ktorý sa o maloletého nie je schopný postarať. V skutočnosti sa stará toho času o maloletého stará matka maloletého, pričom matka maloletého sa chce o syna starať

výlučne sama, vie mu poskytnúť lepšiu starostlivosť a podmienky pre jeho riadnu výchovu. Navrhla, aby súd nariadil aj neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví práva a povinnosti k maloletému synovi do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/46/2024-15 zo dňa 14.6.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným.

3. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

17P/46/2024

-3-

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

13. Na pojednávaní dňa 1.8.2024 rodičia maloletého o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému a určenie výživného uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. až V. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletej. Rozsudok v zmysle citovaného ustanovenia § 221 CSP obsahuje skrátené odôvodnenie.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vo výroku VI. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

17P/46/2024

-4-

17. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. až V. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku VI. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní

odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

17P/10/2024

-5-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).