

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/158/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712207741  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712207741.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. F., nar.XX.XX.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky L. F., rod. V., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Š. S. XXXX/XX, Y., v súčasnosti Y.. R. XXXX/X (u T. U.) a otca C. F., nar.XX.X.XXXX, bytom Š.. S. XXXX/XX, Y., maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú Y. F., nar.XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 200,- Eur mesačne od 1.5.2012, z toho bežné výživné 130,- Eur mesačne k rukám matky a 70,- Eur mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej zriadený matkou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na výživnom od 1.5.2012 do 30.4.2013 v celkovej výške 1.800,- Eur, z toho bežné výživné 960,- Eur a úspory 840,- Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, z toho po 30,- Eur mesačne k rukám matky a 20,- Eur mesačne na osobitný účet maloletej počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Súd u k l a d á matke povinnosť zriadiť maloletej osobitný účet na príjem časti výživného na tvorbu úspor a oznámiť písomne jeho číslo otcovi v lehote najneskôr do sedem dní od jeho zriadenia.

Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletej j e p o t r e b n ý súhlas súdu.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C/1/10-23 zo dňa 17.2.2010 vo výroku o výživnom na maloletú Y. F..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 29.5.2012 matka žiadala zvýšenie výživného na 200,- Eur mesačne, pretože jej mesačný príjem nepostačuje na krytie základných životných potrieb. Uviedla, že manželstvo bolo rozvedené, dcéra bola zverená do jej výchovy a bolo určené otcovi prispievať na výživu 50,- Eur. Dcéra má 15 rokov, navštevuje 9. triedu základnej školy, od septembra bude navštevovať

hotelovú akadémiu. Otec sa na výchove dcéry zúčastňuje, dcéra je s ním v pravidelnom kontakte, vychádzajú spolu dobre. Chce sa pekne obliekať, navštíviť kino, potrebuje v jej veku už aj drogériu, na toto všetko prispieva výlučne sama, taktiež väčšinu výdavkov do školy. Otec je živnostník, nemá okrem Y. inú vyživovaciu povinnosť.

Otec sa k návrhu matky na výzvu súdu písomne nevyjadril.

Matka na pojednávaniach zotrvala na návrhu, výživné žiadala zvýšiť od podania návrhu. Pri rozvode bývalý manžel nechcel súhlasiť s výživným 100,- Eur a preto súhlasila so sumou 50,- Eur. Dcéra navštevuje strednú školu, dohodlo sa platenie stužkovej, potrebovala čašnícke oblečenie, zaplatil ho otec. Venovala sa tancu na základnej škole, teraz už nie. Bývajú v byte u priateľa, ktorý spláca úvery na jeho kúpu a nábytok, niečo kúpila aj ona. Spláca úver spojený z viacerých z čias, keď otec nerobil. Nepáči sa jej, že dcéra má k dispozícii platobnú kartu k účtu otca. Nemá vedomosť či jej otec niečo kupuje, skôr kupujú jeho rodičia. Chodí s kamarátom na výpomoc cez akcie do Hotela Viktória.

Otec nesúhlasil so zvýšením výživného, lebo toľko nezarába, tiež má dcéra dispozičné právo k účtu a môže si vybrať koľko v priebehu mesiaca potrebuje. Je zamestnaný ako vodič, chodí do Belgicka, Holandska, Francúzska, Švajčiarska, Nemecka, Rakúska, Talianska, Anglicka, prespáva v kamióne, stravuje sa v reštauráciách, fastfoodoch alebo si navarí v kamióne. Musí si hradiť cestu do Belgicka, kde si prevezme kamión. Keď je doma, býva na chate, v byte má do konca školského roka nájomcu. S dcérou sa stretáva.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť v plnom rozsahu vzhľadom na zmenené pomery mal. Y., ktorá nastúpila na strednú školu. Naposledy sa o výživnom rozhodovalo pred tromi rokmi. Určite je v možnostiach otca takéto výživné uhrádzať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka (čl.99-101, 111-114, 129-131), oboznámil sa s návrhom matky, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.6.2012 (čl. 9), s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5C/1/2010. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletej nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/1/10-23 zo dňa 17.2.2010, súd schválil dohodu rodičov o zverení mal. Y. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu 50,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. 25.2.2010. V manželstve sa narodil aj mal. M. dňa XX.X.XXXX, ale dňa XX.X.XXXX zomrel. V čase rozvodu rodičia žili v spoločnej domácnosti v družstevnom byte, výdavky uhrádzal otec, v januári 2010 nájomné nezaplatil, matka platila inkaso, telefóny. Matka pracovala ako sanitárka v Martinskej fakultnej nemocnici Martin, za rok 2009 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 700,75 Eur. Otec bol živnostník, pracoval ako pilčík v hore, od polovice roka 2009 mal problémy so zákazkami a rodina mala finančné problémy, za rok 2008 mal príjmy 17.423,58 Eur, výdavky 14.463,18 Eur, základ dane 2.960,40 Eur, čo bolo v prepočte na mesiac 246,70 Eur, uplatnil si odpočítateľnú položku na seba a daň neplatil. Mal. Y. bola žiačkou 7. triedy základnej školy, nestravovala sa v školskej jedálni, mala veľa záujmov, tanec a šport, záujmy financovali rodičia spoločne.

Aj v súčasnosti je matka zamestnaná u toho istého zamestnávateľa so zmeneným názvom Univerzitná nemocnica Martin na rovnakej pracovnej pozícii na gynekologicko-pôrodníckej klinike, vykonáva aj ústavnú pohotovostnú službu, za rok 2011 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 795,43 Eur vrátane daňového bonusu a za služby 37,33 Eur, 801,01 Eur a 30,31 Eur za 9 mesiacov roka 2012, daňový bonus bol mesačne 20,02 Eur do 30.6.2011, 20,51 Eur do 30.6.2012 a 21,03 od 1.7.2012. Od 4.1.2013 do 1.5.2013 bola práceneschopná, podrobila sa operácii chrbtice, absolvovala liečenie, bolo jej vyplatené sociálnou poisťovňou nemocenské spolu 1.445,80 Eur (čl. 32-36, 126). Z úradu práce poberá prídavky

na dieťa 23,10 Eur od 1.1.2013, dovtedy 22,54 Eur v roku 2012 a 22,01 Eur v roku 2011. Býva od júla 2012 s mal. Y. v 3-izbovom byte vo vlastníctve priateľa T. U., ktorý pracuje ako šofér MHD v SAD Žilina, a.s., prevádzkár Martin. Na náklady spojené s užívaním bytu a na stravu mesačne podľa čestného prehlásenia priateľa prispieva 300,- Eur, výdavky predstavujú mesačne SVB 165,07 Eur, elektrina 38,- Eur, plyn 10,- Eur, RTVS 4,64 Eur, tieto platí priateľ. Ona platí z účtu internet 10,60 Eur a káblovú televíziu 9,13 Eur. Ročne platia aj poplatok za komunálny odpad 25,07 Eur na osobu (čl. 90-92). Platí si investičné životné a úrazové poistenie v G. T., a.s. mesačne 44,50 Eur a mobilný telefón cez Orange Slovensko, preukázané 67,69 Eur (čl. 93, 98). Splácala do marca 2013 notebook pre maloletú zakúpený v decembri 2011 za 399,- Eur. Zakúpila sektorový študentský nábytok od súkromnej osoby za 150,- Eur, sedačku za 161,02 Eur. Spláca po 120,79 Eur a poisťné 5,43 Eur spotrebiteľský úver S. U. F. poskytnutý v januári 2012 vo výške 6.700,- Eur, v ktorom si spojila predchádzajúce úvery zobraté v dobe, keď otec nepracoval (čl. 94-97).

Mal. Y. je študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb Martin, 5-ročného štúdia Hotelovej akadémie. V školskej jedálni sa stravuje nepravidelne, jeden obed stojí 1,38 Eur. Na začiatku každého školského roka matka platila rodičovský príspevok 10,- Eur, učebnicu a pracovný zošit angličtiny 26,- Eur, treba zaplatiť stužkovú 50,- Eur. Otec maloletej zaplatil čašnícke oblečenie za 69,80 Eur a oblečenie na záverečné skúšky 7,10 Eur, odbornú exkurziu - gastrovýstavu v Bratislave 15,- Eur. Ďalšie výdavky sú na zakúpenie potravín a rôznych ďalších surovín na prípravu pokrmov v rámci praxe jedenkrát týždenne v priemere 3,80 Eur. Bude absolvovať 2-týždňovú prax v Hoteli Viktória v Martine, od 2. ročníka bude prax mimo Y., s možnosťou ísť aj na Cyprus. Do Viktórie chodí vypomáhať aj pri akciách, takto získané finančné prostriedky používa na nabíjanie dopravnej

karty, ktorú využíva na cestu do školy a podobne mesačne 10,- Eur. Matka jej zatiaľ nabila kartu za 30,- Eur, používa na nabíjanie aj peniaze od otca. Vo voľnom čase sa bicykuje, jazdí

na kolieskových korčuliach, v lete chodí na kúpalisko, s kamarátkami do kina. V lete bola s matkou na koncerte Michala Davida v Martine. Nemá žiadne zdravotné problémy. Otec jej zakúpil zimné topánky za cca 80,- Eur a kolieskové korčule za 110,- Eur, na jeho kartu si zakúpila čašnícke nohavice za 40,- Eur a rôzne oblečenie za cca 40,- Eur. Snaží sa od matky pýtať peniaze čo najmenej, lebo nemá toľko, je po operácii práceneschopná, má svoje peniaze čo si zarobí alebo jej pomáha priateľ, tiež otec.

Otec je od zamestnaný ako vodič MKD v Arcese Slovensko, s.r.o., Bratislava od 28.5.2012, za jún až október 2012 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 416,45 Eur a cestovné náhrady 1.237,43 Eur (čl. 37, 108 ). Má živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania približovanie dreva, povoznícke služby od 1.10.2010, živnosť má prerušenú od 1.12.2012 do 31.12.2013, potom ju chce zrušiť, od 4.10.1993, resp. 12.7.1994, resp. 1.7.2005 mal aj iné predmety podnikania, došlo k zániku oprávnenia k 30.4.2010 (čl. 16, 128). Za rok 2011 mal príjmy z podnikania 4.020,- Eur, výdavky 1.608,- Eur (paušálne výdavky 40% príjmov), základ dane 2.412,- Eur, čo je v prepočte 201,- Eur na mesiac, uplatnil si úľavu na dani 3.559,30 Eur a neplatil daň, na zdravotné poistenie zaplatil 586,91 Eur, sociálne poistenie neplatil, za rok 2012 mal nulový základ dane podľa potvrdenia o podaní daňového priznania (čl. 31, 46-57, 127). Od 1.5.2010 do 30.9.2010 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nárok na podporu v nezamestnanosti mu nevznikol, lebo v období od 1.5.2006 do 30.4.2010 nepreukázal žiadnu dobu poistenia v nezamestnanosti (čl. 76-82). Býva v rekreačnej chate v jeho vlastníctve v časti L., platí za ňu daň z nehnuteľnosti 39,16 Eur, ostatné nepreukázal. Má v osobnom vlastníctve 3-izbový byt, v ktorom býva do konca júna 2013 syn jeho nebohého kamaráta M. S., ktorý maturuje na Spojenej škole Martin, býva v L. a je problém s dochádzaním, platí len mesačné výdavky, OSBD Martin 171,72 Eur od 1.1.2013, dovtedy 165,21 Eur, elektrinu 34,85 Eur, RTVS 4,64 Eur, plyn 7,- Eur, resp. 13,- Eur a káblovú televíziu 9,13 Eur, nájom za prenajatie neplatí. Byt nebude prenajímať, bude pre mal. Y. (čl. 67-69, ). Platí si mobilný telefón cez Orange Slovensko, platí pomerne vysoké sumy, preukázané 267,86 Eur, 110,82 Eur (čl. 83-85). Výživné platí pravidelne, nemá žiadny dlh. S maloletou sa stretáva vždy keď je v Y., čo je raz za 2-3 mesiace na 2-3 týždne, sú aj v pravidelnom telefonickom kontakte, mal. Y. má k dispozícii jeho platobnú kartu k účtu v banke a môže si vybrať koľko peňazí potrebuje.

Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú, matka nevlastní žiadny majetok, otec vlastní 3-izbový byt, ktorý bez zisku prenajíma, chatu, osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 1995 a traktor, ktorý používal na živnosť, po ťažkom úraze v lese už podnikat' nebude.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného na mal. Y. je dôvodný, v celom rozsahu mu vyhovel a zvýšil výživné z 50,- Eur na 200,- Eur mesačne, z toho bežné výživné 130,- Eur a úspory 70,- Eur, keď výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne k odôvodneným potrebám maloletej a také, ktorého platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca, ktorého zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku 1.800,- Eur, z toho bežné výživné 960,- Eur a úspory 840,- Eur v splátkach po 50,- Eur, z toho po 30,- Eur bežné výživné a po 20,- Eur úspory, účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede všetkých účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u otca výšku jeho príjmov, výdavkov bývania v byte, rovnako aj u matky, u maloletej jej výdavky. Za zhodné súd považoval konštatovanie účastníkov o stretávaní sa otca s maloletou, o platení výživného a prispievaní nad jeho rámec.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývoj, do čoho je nepochybne potrebné zahrnúť záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotným stavom.

Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného vo februári 2010 v čase skoršieho rozhodovania s okolnosťami v čase súčasného rozhodnutia v máji 2013 mal preukázané, že v priebehu času za tri roky a skoro tri mesiace došlo k takej zmene pomerov oprávnenej maloletej a povinného otca, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na mal. Y., ide o zmeny, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v ich pomeroch a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného, keď maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku, predtým bola siedmačka na druhom stupni základnej školy, teraz sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole, kde končí 1. ročník 5-ročného štúdia. Sú podstatne vyššie výdavky so školou v dôsledku takéhoto štúdia, túto zmenu možno považovať za podstatnú zmenu pomerov a určite dôvod na zvýšenie výživného. U mal. Y. sa výdavky zvýšili nielen v dôsledku štúdia, ale má aj vyššie výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena, a to aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti. Inak sa obleka žiačka základnej školy, i keď druhého stupňa, iné nároky má 16-ročné mladé dievča, u ktorého pribudli aj výdavky na kozmetiku. Vývoj cien sa nevyhnutne prejavil aj zvýšením finančných prostriedkov potrebných na financovanie všetkých potrieb maloletej, ale aj zvýšení výdavkov rodičov na hradenie bývania a všetkých potrieb ich rodín, pričom u maloletej je to z pohľadu súdu podstatnejší nárast, lebo napríklad rodičia nepotrebujú tak často nové oblečenie, obuv. Napríklad priemerná ročná miera inflácie vyjadrená prírastkom priemerného harmonizovaného indexu spotrebiteľských cien za posledných 12 mesiacov oproti priemeru predchádzajúcich 12 mesiacov podľa údajov Štatistického úradu SR dosiahla v roku 2012 oproti predchádzajúcemu obdobiu v priemere 3,6% a o rovnakú sumu aj v roku 2011 oproti roku 2010 a vo februári tohto roka hodnotu 3,5%, o toľko percent v úhrne vzrástli spotrebiteľské ceny. V marci 2013 v porovnaní s marcom 2012 boli spotrebiteľské ceny vyššie v úhrne o 1,9%, vzrástli ceny vo vzdelávaní o 6,8%, potravín, rozličných tovarov a služieb o 3,5%, zdravia o 4,1%, rekreácie a kultúry o 2 %, odevov a obuvi o 1,6 %, poštových a telekomunikačných služieb o 1,2 %, bývania, vody, elektriny, plynu a iných palív o 1 %, klesli ceny v doprave o 0,7%. V priemere za 1. štvrtrok 2013 v porovnaní s rovnakým obdobím roku 2012 vzrástli spotrebiteľské ceny v úhrne o 2,2 %, spotrebiteľské ceny sa v marci 2013 v porovnaní s februárom 2013 v úhrne zvýšili o 0,1%, vzrástli ceny rekreácie, kultúry, bývania, vody, elektriny, plynu, vzdelávania, dopravy, klesli ceny potravín a nealkoholických nápojov o 0,2% a na rovnakej úrovni zostali ceny za odevy, obuv, zdravie, poštové a telekomunikačné služby. Špeciálnym záujmovým aktivitám sa nevenuje, len bežným, ktoré majú stredoškólači. Vyššie výdavky nemá ani na liečbu zdravotných problémov. Časť výdavkov sú jednorazové výdavky ako platby v škole na začiatku školského roka, na zakúpenie väčšiny školských potrieb a pomôcok, časť sú tie ktoré potrebuje nepravidelne, napríklad na záujmy, ale podstatnú časť tvoria opakujúce výdavky, lebo je potrebné každý deň, každý deň potrebuje raňajky, desiatu do školy, teplý varený obed, večeru, ktorá môže byť aj suchá a menej finančne náročná, každý deň používa hygienické a kozmetické potreby. Každý mesiac je potrebné zakúpiť niečo na oblečenie, musia sa platiť úhrady za bývanie vrátane prepočítaných ročných platieb, čo je tiež súčasť výživného. Zo zvýšeného bežného výživného 130,- Eur predstavuje bývanie niečo viac ako

polovicu, menšia polovica je na ostatné potreby. Potom zvýšenie výživného o 80,- Eur mesačne, o 30,- Eur viac ako je doterajšie výživné, je primerané a zodpovedajúce tomu, čo má prispievať otec. Ak zoberieme do úvahy sumu zo strany matky, ktorá určite nemôže byť rovnaká ako u otca, lebo ona

sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na potrebách a plní si vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním každodenných potrieb a bytovej potreby, tak potom suma bežného výživného je optimálna pre zabezpečenie odôvodnených potrieb mal. Y..

Zmena pomerov nastala aj u rodičov. Matke sa zvýšil príjem o cca 130,- Eur pri porovnaní roka 2009 a časti roka 2012 vrátane mzdy za pohotovostnú službu. Napriek zvýšeniu jej mzdy by nebolo spravodlivé, aby sa na zvýšených výdavkoch na odôvodnené potreby mal. Y. podieľala sama a je dôvodné, aby to bolo aj u otca, ktorému to podľa názoru súdu nerobí problém a preto súd rozhodol aj o tvorbe úspor. Jeho mzda sa zvýšila o cca 169,- Eur pri porovnaní príjmu podľa daňového priznania za rok 2008, z ktorého súd vychádzal pri rozvoze a mzdy za časť roka 2012. Pribudli mu cestovné náhrady, z ktorých si zabezpečuje v zahraničí stravu v reštauráciách alebo si navarí v kamióne, kde aj spáva. Súd preto prihliadol aj na tento jeho príjem, keď sa skúmajú majetkové pomery ako také a podľa názoru súdu aj cestovné náhrady do týchto pomerov patria. Skúmaním jeho pomerov zistil, že je v súčasnosti v takej finančnej situácii, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť z celkového príjmu viac ako 1.650,- Eur súdom určené bežné výživné 130,- Eur a tvoriť úspory 70,- Eur mesačne, keď nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na nadštandardný príjem otca je dôvodné, aby prispieval aj na tvorbu úspor, ktoré matka bude môcť využiť so súhlasom súdu v budúcnosti, napríklad ak otec stratí zamestnanie, zníži sa jeho mzda a nebude môcť platiť určené výživné alebo ich bude potrebovať maloletá na hradenie výdavkov ďalšej prípravy na budúce povolanie alebo zdravotnej starostlivosti. Tiež jeho majetkové pomery sú priaznivé a určite platením zvýšeného výživného nebude ohrozená jeho životná úroveň. Súd pozitívne hodnotí, že sa podieľa na potrebách mal. Y. aj nad rámec výživného, prispel jej na začiatku školského roka na rôzne potreby, dostáva darčeky pri príležitosti sviatkov a môže si z jeho účtu vybrať toľko peňazí koľko potrebuje. Toto tiež nie je úplne správne, ale mal. Y. túto možnosť nezneužíva, čo svedčí o jej dobrej výchove, navyiac si dokáže sama zabezpečiť finančné prostriedky. Je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že takéto správanie otca možno považovať za štandardný prístup každého rodiča k plneniu jeho rodičovských práv a povinností, ktoré nemôžu byť obmedzené len na platenie súdom určeného výživného.

Súd zoberal do úvahy skutočnosť, že časť potrieb mal. Y. je krytá prídavkami na dieťa, ktorého výška sa zvýšila len o 1,11 Eur. U obidvoch rodičov prihliadol na výdavky bývania, porovnať ich nebolo možné, lebo sa pri rozvoze nepreukazovali. Matka sa na nich podieľa spoločne s priateľom, v ktorého byte žijú, predstavujú spolu mesačne 223,98 Eur vrátane prepočítanej platby za komunálny odpad bez dane z nehnuteľnosti, táto sa ešte neplatila, čo je na každého člena domácnosti 74,66 Eur, na matku a mal. Y. spolu 149,32 Eur. Potom príspevok matky 300,- Eur vrátane stravy je primeraný. U otca predstavujú spolu mesačne v byte 233,34 Eur, tieto platí nájomca, v chate, kde v čase pobytu v Y. býva, preukázal len daň z nehnuteľnosti.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil možnosti a schopnosti otca a potreby mal. Y.. Výživné zvýšil od 1.5.2012, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh. Výživné sa platí mesačne vopred a súd považuje za prirodzené a spravodlivé zvýšiť výživné od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, ide o maloleté dieťa a nie odo dňa podania návrhu ako pri plnoletom dieťati. Potom pri takto

upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok 1800,- Eur, z toho bežné výživné 960,- Eur a úspory 840,- Eur, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným (zvýšenie bežného výživného o 80,- Eur krát 12 mesiacov a úspory 70,- Eur krát 12 mesiacov) a umožnil mu ho splácať v splátkach po 50,- Eur (30,- Eur a 20,- Eur), ktoré sú primerané a zodpovedajúce jeho možnostiam, bude ho splácať 36 mesiacov, nebolo možné určiť nižšie splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).