

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25OdK/201/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203904
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Krošlák Cmerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2120203904.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: U.. P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX, XXX XX K., podnikajúca pod obchodným menom U.. P. O., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania K. XXXX, XXX XX Šoporňa, s ukončenou podnikateľskou činnosťou ku dňu 24.01.2018, správcom ktorého je JUDr. Štefan Dostál, so sídlom kancelárie Robotnícka 79, 905 01 Senica, IČO: 47 050 101, značka správcu S1148, o určenie, či sa na podanie, ktorým bola v konkurze uplatnená pohľadávka, prihliada ako na prihlášku, takto

rozhodol:

Na podanie O.. A. A., Z.., so sídlom kancelárie S. 6, XXX XX Y., značka správcu S1320, správcu úpadcu W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým si v prihláške pohľadávky uplatňuje nezabezpečené pohľadávky v sume XXX.XXX eur, sa ako na prihlášku n e prihliada.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 25OdK/201/2020-12 zo dňa 24.06.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 01.07.2020, právoplatným dňa 02.07.2020, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, do funkcie správcu ustanovil JUDr. Štefana Dostála, so sídlom kancelárie Robotnícka 79, 905 01 Senica, IČO: 47 050 101, značka správcu S1148 (ďalej len „správca“) a vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

2. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 25OdK/201/2020-66 zo dňa 08.12.2022, publikovaným v obchodnom vestníku dňa 15.12.2022 a právoplatným dňa 16.12.2022, súd rozhodol, že na podanie W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., zo dňa XX.XX.XXXX, doručené správcovi dňa 27.09.2021, ktorým si prihláškou uplatnil pohľadávky v celkovej výške XX.XXX,- eur, sa ako na prihlášku neprihliada.

3. Správca po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty dňa 26.07.2023, predložil súdu spolu so svojím stanoviskom prihlášku pohľadávky, pri ktorej má za to, že sa na ňu neprihliada ako na prihlášku. Správcovi bola dňa 14.06.2023 predložená nezabezpečená pohľadávka O.. A. A., Z.., so sídlom kancelárie S. 6, XX0 01 Y., značka správcu S1320, správcu úpadcu W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D. XX.XX.XXXX, ktorým si správca v prihláške pohľadávky uplatnil nezabezpečené pohľadávky v sume XXX.XXX eur. Správca ďalej vo svojom podaní uviedol, že pán W. D., nar. XX.XX.XXXX bol Okresným súdom Banská Bystrica rozsudkom č. k. 5Tk/1/2019 zo dňa 19.07.2019 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 6 mesiacov, súčasne mu bol uložený trest prepadnutia majetku. Na podklade uloženého trestu prepadnutia majetku, bol na majetok pána W. D., nar. XX.XX.XXXX Okresným súdom Žilina uznesením č. k. 2K/12/2021 zo dňa 06.09.2021 vyhlásený konkurz a úpadcovi bol ustanovený správca O.. A. A., Z.., so sídlom S. 6, XXX XX Y.. Správca ďalej uviedol, že z prihlášky je zrejmé, že O.. A. A., ako správca

úpadcu W. D., si uplatnil v konkurznej veci sumárne pohľadávky v celkovej výške XXX.XXX,- eur, ktoré mali údajne vzniknúť tak, že dňa 24.03.2017 W. D., ako veriteľ, poskytol P. O. ako dlžníčke, pôžičku vo výške XX.XXX, eur na jej účet vedený vo VÚB banke, a.s., č. IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Poskytnutie pôžičky preukázali výpisom z účtu a SMS komunikáciou, v ktorej dlžníčka oznamovala účet, na ktorý má veriteľ pôžičku zaslať. V mesiaci máj 2017 W. D., ako veriteľ, poskytol P. O. ako dlžníčke, pôžičku na úhradu nájomného vo výške XX.XXX,- eur za luxusnú vilu v T. M.. Jednotlivé požičané sumy si dlžníčka obratom vkladala na účet svojej spoločnosti ako vklad konateľa. Pôžička bola poskytnutá nasledovným spôsobom: Dňa 2.5.2017 jej veriteľ požičal sumu X.XXX,- eur, dňa 18.5.2017 sumu X.XXX,- eur, dňa 22.5.2017 sumu XXX,- eur, dňa 24.5.2017 sumu XXX,- eur, dňa 25.5.2017 sumu XXX,- eur, dňa 29.5.2017 sumu XXX,- eur a sumu XXX,- eur, dňa 2.6.2017 sumu XXX,- eur, dňa 06.06.2017 sumu X.XXX,- eur a dňa 27.6.2017 sumu XXX,- eur. Dôkaz: Výpis z účtu. Dňa 01.06.2016 W. D. ako veriteľ, poskytol P. O. ako dlžníčke, pôžičku vo výške XX.XXX,- eur na kúpu motorového vozidla W. W VIN: R Existenciu tejto pôžičky potvrdila dlžníčka vo svojej výpovedi (v prílohe na str. 8.,14,15). Pri odovzdávaní finančných prostriedkov bol prítomný svedok O. Y., ktorý uvedené potvrdil čestným prehlásením. Dôkaz: Výpoveď dlžníčky, Čestné prehlásenie. V mesiaci jún 2016 W. D., ako veriteľ, poskytol P. O. ako dlžníčke, pôžičku vo výške XX.XXX,- eur na kúpu zariadenia do nehnuteľnosti v T. M.. Existenciu tejto pôžičky potvrdila dlžníčka vo svojej výpovedi. Pri odovzdávaní finančných prostriedkov bol prítomný svedok A. Z., ktorý uvedené potvrdil čestným prehlásením.

4. Správca ďalej uviedol, že v podstate totožné pohľadávky si už pán W. D. uplatnil prostredníctvom svojho advokáta A.. G. S. skôr, a to prihláškou na celkovú sumu XX.XXX,- eur, ktorá mu bola doručená dňa 27.09.2021, o ktorej už rozhodol Okresný súd Trnava uznesením č. k. 25OdK/201/2020 zo dňa 08.12.2022 tak, že na podanie veriteľa W. D., sa ako na prihlášku neprihliada. V ďalšom správca uviedol, že aj keď v texte prihlášky označenej ako právny dôvod vzniku pohľadávky, odkazuje pri jednotlivých bodoch na dôkazy, žiadne z uvádzaných dôkazov mu nedoručil a v telefonickom rozhovore mu uviedol, že žiadne prílohy nemá. Správca konštatuje, že prihlásené pohľadávky O.. A. sú, čo do základu ich údajného vzniku totožné s pohľadávkami, ktoré si W. D. prihlásil dňa 27.09.2021 prostredníctvom O.. G. S.. Rozdielna bola len uplatnená suma, ktorá je teraz vo výške XXX.XXX,- eur, pričom pred tým bola vo výške XX.XXX,- eur. Z prihlášky O.. A. je zrejmé, že si do konkurzného konania vedeného proti U.. P. O. prihlásil nasledovné pohľadávky 1.) XX.XXX,- eur, 2.) XX.XXX,- eur, 3.) XX.XXX,- eur a 4.) XX.XXX,- eur, pričom súčet týchto uplatnených pohľadávok tvorí sumu XX.XXX eur, a nie XXX.XXX,- eur, ako boli spoločne vyčíslené v prihláške.

5. Napokon správca uviedol, že s predloženou prihláškou oboznámil aj dlžníčku pani U.. P. O., ktorá sa dňa 23.07.2023 vyjadrila, že ona žiadne pôžičky od W. D. nemá a sú vymyslené. S pánom W. D. určitú dobu podnikala a práve naopak, ona mu za účelom podnikania poskytla celkom sumu XX.XXX,- €, ktorú W. D. použil pre vlastnú potrebu, a nie na dohodnutý účel. Za toto konanie je W. D. trestne stíhaný, pričom táto trestná vec je vedená na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 3T/6/2021 a vo veci toho času prebieha hlavné pojednávanie, ktoré nie je stále ukončené. Správca poznamenal, že v tomto trestnom konaní z titulu konkurzu, ako správca, zastupuje U.. P. O., ako poškodenú. Súčasne správca uviedol, že súdu už dňa 09.12.2021 predložil obžalobu v súvislosti s predchádzajúcou prihláškou W. D. v tejto trestnej veci. Napokon správca uviedol, že proti W. D., už bolo vedené konkurzné konanie a to na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/365/2018 zo dňa 03.05.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 89/2018 dňa 10.05.2018, kde bola ustanovená správkyňa O.. K. T., E.. S. XX/XX, XXX XX Y.. Toto konanie bolo zrušené z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, toto oznámenie bolo v Obchodnom vestníku č. 158/2018 publikované dňa 16.08.2018. Na záver správca konštatoval, že u prihlásenej pohľadávky O.. A. A. PhD., chýba právny dôvod vzniku pohľadávky a navrhol súdu, aby o tejto prihláške rozhodol tak, že sa na ňu neprihliada.

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), prihláška sa podáva u správcu elektronicky prostredníctvom na to určeného elektronického formulára do elektronickej schránky správcu a musí byť autorizovaná. Ak ide o zahraničného veriteľa podľa osobitného predpisu,8ac) prihláška sa podáva u správcu elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára podľa osobitného predpisu. Prihláška musí byť správcovi doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak prihlášku podáva zástupca veriteľa, plnomocenstvo vyhotovené v listinnej podobe sa doručuje elektronicky tak, že sa prevedie do elektronickej podoby a pripojí sa k prihláške; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii8ae) sa nepoužívajú. Ak plnomocenstvo

vyhotovené v elektronickej podobe alebo plnomocenstvo podľa predchádzajúcej vety nie je pripojené k prihláške, na prihlášku sa neprihliada.

7. Podľa § 29 ods. 1 ZKR, prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: a) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa, b) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu, c) právny dôvod vzniku pohľadávky, d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, e) celková suma pohľadávky, f) podpis.

8. Podľa § 29 ods. 6 ZKR, k prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje.

9. Podľa § 30 ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty predloží súdu spolu so svojím stanoviskom zoznam podaní, pri ktorých má za to, že sa na ne neprihliada ako na prihlášky, pričom súd bez zbytočného odkladu uznesením určí, či sa na tieto podania prihliada ako na prihlášku. Uznesenie súd doručí správcovi, ktorý o ňom upovedomí dotknuté osoby.

10. Podľa § 30 ods. 2 ZKR, Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť.

11. Súd preskúmal prihlášku O.. A. A., Z., so sídlom kancelárie S. 6, XXX XX Y., značka správcu S správcu úpadcu W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D. zo dňa 14.06.2023 a zistil, že už súd skôr právoplatne rozhodol priamo vo vzťahu k úpadcovi (W. D., nar. XX.XX.XXXX) o ním predložených prihláškach z totožných peňažných nárokov tak, že neprihliada na jeho prihlášky v sume XX.XXX,- eur. Ďalej súdu zistil, že správca úpadcu O.. A. nepreukázal právny dôvod pohľadávok z poskytnutých pôžičiek v období od júna 2016 do júna 2017 uplatnených prihláškou, keď ani na výzvu správcu nepreukázal svoje tvrdenie o existencii uvedených pôžičiek, najmä však, či boli skutočne úpadcovi poskytnuté peňažné prostriedky z nich, keďže podľa zisteného skutkového stavu nešlo o sumy nízke. A keďže nikde v prihláške veriteľ netvrdil, že uvedené sumy pôžičiek boli poskytnuté dlžníkovi v hotovosti, mal teda veriteľ o svojich tvrdeniach predložiť hodnoverné dôkazy výpismi z bankových účtov, z ktorých boli tieto pôžičky dlžníkovi poskytnuté. Vo zvyšnej časti súd odkazuje na svoje skoršie uznesenie zo dňa 08.12.2022, ktoré bolo pánovi W. D., nar. XX.XX.XXXX riadne doručené.

12. Na podklade uvedeného výkladu dospel súd k záveru, že na nezabezpečenú prihlášku pohľadávok v sume XXX.XXX,- eura, uplatnenú u správcu, veriteľom: O.. A. A., Z., so sídlom kancelárie S. 6, XXX XX Y., značka správcu S správcu úpadcu W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D. zo dňa 14.06.2023 neprihliada, a to s poukazom na § 29 ods. 6 ZKR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 196 ZKR v spojení s § 357 CSP a contrario.)