

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912010347
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5912010347.1

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9.5.2013 v Žiline, o odvolaní obžalovaného M. W. proti rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č.k. 8T/74/2012-117 zo dňa 5.9.2012

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnutý rozsudok sa **z r u š u j e**.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Ružomberku uznal obžalovaného M. W., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX, okr. T., nezamestnaného, za vinného z trestného činu (prečinu) krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a z trestného činu (zločinu) porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.

Skutkovým základom tohto rozsudku je podľa tvrdenia súdu to, že obžalovaný dňa 12.4.2012 v čase okolo 03.00 hod. neoprávnene vošiel na súvisle oplotený a uzamknutý pozemok patriaci k rodinnému domu v obci R. B., Ul. W. č. XXX/X, ktorý patrí P. S., nar. XX.X.XXXX tak, že si odomkol a otvoril bráničku oplotenia, vošiel na pozemok, následne vošiel do neuzamknutej maštale, odkiaľ odcudzil 2 ks ovce domácej, ktoré odviekol do rodinného domu v R. B. č. XXX ku svojej sestre K. W., nar. XX.X.XXXX, čím spôsobil poškodenú P. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. B., Ul. W. č. XXX/X majetkovú škodu vo výške 180,-Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/101/2010 zo dňa 13.9.2010, právoplatným 13.9.2010, odsúdený okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Za to bol obžalovaný odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 11 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§§ 194 ods. 3, 42 ods. 1, 41 ods. 2, 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. h/, 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.).

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súhrnným trestom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Ružomberku sp.zn. 1T/47/2012 zo dňa 30.5.2012, a to trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný uhradiť poškodenú S. škodu v sume 90,-Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Ide dodatočne o odvolanie proti výroku o vine aj proti výroku o treste. Pred súdom vystupoval obžalovaný bez obhajcu. Nerozumel náležite poučeniu a právnej terminológii. Zvolený obhajca v odvolaní poukázal na osobu obžalovaného,

ktorá sa bez obhajcu nedokázala v konaní náležite brániť. Predložil potvrdenie, že povinnú školskú dochádzku ukončil obžalovaný v šiestom ročníku. Podľa vysvedčenia z piateho ročníka jeho správanie bolo hodnotené tretím stupňom, nedostatočne tri predmety, dva dostatočne a iba jeden predmet dobre. Obhajca po právnej stránke ďalej zdôrazňuje subjektívnu stránku v konaní obžalovaného, ktorý nevedel o veku poškodenej, navyše jeho útok smeroval proti veci a nie proti osobe. Podľa neho v právnej vete rozsudku chýba odkaz na konkrétne ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a za chybu považuje aj to, že súd pri rozhodovaní nemal pripojený a neoboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/101/2010.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por., podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zistil tak, že odvolanie je dôvodné.

* * *

Právo na obhajobu každého, proti ktorému sa vedie trestné stíhanie, je v Trestnom poriadku upravené v ustanovení § 2 ods. 9. Vyjadruje jeden z právnych princípov, na ktorých je vybudované trestné konanie. Zmyslom tohto princípu je zabezpečiť úplnú ochranu zákonných záujmov osoby, proti ktorej sa vedie trestné konanie. Právo na obhajobu zahŕňa právo na osobnú obhajobu (§ 34 ods. 1 Tr. por.), právo nechať sa obhajovať obhajcom (§ 34 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.), právo na povinnú obhajobu (§ 37, § 38 Tr. por.). Jednotlivé zložky práva obhajoby v širšom zmysle sú upravené v rôznych ustanoveniach Trestného poriadku.

Zásada práva na obhajobu, vyjadrená Trestným poriadkom, je zásadou ústavnou (čl. 50 ods. 3 Ústavy SR), ako aj zásadou Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 6 ods. 3 písm. b/, c/). Vzťahuje sa na celé trestné konanie. Jej zabezpečenie je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní aj súdu.

Konkrétne okolnosti uvádzané obhajobou nasvedčujú nesporne na dôvodnú pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať. Sú tu preto dôvody nutnej obhajoby, ako to má na mysli § 37 ods. 2 Tr. por. Ak obvinený obhajcu nemal, bolo porušené jeho základné právo, a tak konanie pred súdom nebolo vykonané zákonným spôsobom.

Výrok o vine, vrátane právnej kvalifikácie, ktorý bol vyhlásený rozsudkom na základe prijatia vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b), alebo podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. na hlavnom pojednávaní nie je možné v odvolacom konaní vecne preskúmať, čo právne vyplýva z nevykonania dokazovania o dotknutom skutku na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. a analogickým použitím ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por.

Napriek tomuto je potrebné potvrdiť, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je čiastočne založené aj na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané vôbec. Podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní súd sa totiž vôbec neoboznámil s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/101/2010.

Ak súdne konanie neprebehlo zákonným spôsobom, skutkové zistenia rozsudku nemôžu byť jasné, úplné a preskúmateľné.

Krajský súd preto na základe odvolania obžalovaného podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu opäť prerokoval a rozhodol.

* * *

Úlohou súdu bude zabezpečiť, aby počas súdneho konania mal obžalovaný obhajcu a mohol sa s ním radiť.

Napadnutý rozsudok sa okrem iného opiera o dve súdne rozhodnutia, ktorými boli obžalovanému uložené tresty odňatia slobody s podmienočným odkladom (Okresný súd Ružomberok sp.zn. 1T/101/2010 a sp.zn. 1T/47/2012). V oboch týchto veciach bude potrebné v prvom rade rozhodnúť, či

sa v skúšobnej dobe odsúdený osvedčil. Ak sa ešte skúšobná doba neskončila, alebo by prichádzalo do úvahy neosvedčenie sa odsúdeného, musí súd rozhodnúť o tom, či sa na tieto tresty vzťahuje alebo nevzťahuje amnestia prezidenta republiky z 2.1.2013.

Až po splnení týchto požiadaviek a zabezpečení ďalšieho zákonného postupu súdu možno vo veci náležite rozhodnúť, pravda aj po zohľadnení Nálezu Ústavného súdu o asperačnej zásade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.