

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121561020
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121561020.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: HomePro Správcovská, s.r.o., so sídlom Račianska 153, 831 54 Bratislava-Rača, IČO: 44 934 556, právne zast. CEE Attorneys Lišiak Martinák s. r. o., so sídlom Štefánikova 41, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 50 989 014, proti žalovanému: A. B. A. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., D. F. XXX/XX, D. X - F., G. H., o zaplatenie 17 859,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24. 11. 2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 17 859,08 Eur s príslušenstvom z titulu uzavretej zmluvy o výkone správy zo dňa 25. 08. 2014.

2. Žalovanému bola žaloba, vrátane príloh, ako aj poučenia v zmysle § 160 a § 292 CSP a výzvy na vyjadrenie k žalobe formou uznesenia č. k. 11Csp/25/2022-82 zo dňa 05. 09. 2022 doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 26. 11. 2022. Súd postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP z dôvodu, že sa žalobu nepodarilo doručiť žalovanému na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, označenú žalobcom v žalobe D. XX, XXX XX E., a žalobu sa nepodarilo doručiť na uvedenú adresu ani prostredníctvom polície. Zároveň sa nepodarilo zistiť ani skutočnú adresu pobytu žalovaného.

3. Dňa 16. 12. 2022 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe, v ktorom uviedol, že od roku 2008 žije v Českej republike a z uvedeného dôvodu Okresný súd Banská Bystrica, nie je miestne príslušný na tento spor. z ktorého súd zistil, že žalovaný sa trvale zdržiava mimo územia SR, a to na adrese F. XXX/XX, D. X - F., G. H..

4. V danom prípade ide o spor s cudzím prvkom, pretože žalovaný má bydlisko na území Českej republiky. Súd preto zisťoval, či je v danej veci aplikovateľné nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Brusel I bis“). Predmetom sporu bola pohľadávka zo zmluvy o výkone správy uzavretej podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, teda ide o občiansku vec spadajúcu do vecnej pôsobnosti nariadenia Brusel I bis. Splnená je tiež podmienka časovej pôsobnosti, keďže konanie bolo začaté po tom, čo sa nariadenie Brusel I bis v členských štátoch EÚ začalo uplatňovať (t. j. po 10. 01. 2015). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že jeho medzinárodnú právomoc v predmetnej veci je potrebné posudzovať podľa nariadenia Brusel I bis.

5. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

7. Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

8. Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

9. Podľa § 26 ods. 2 Brusel I bis vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

10. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

14. Všeobecné určenie právomoci je základom systému a osobitné právomoci uvedené v nariadení sa uplatnia len ako odchýlky od základnej zásady.

15. Všeobecným kritériom podľa čl. 4 nariadenia je, že osobu možno žalovať na území členského štátu, v ktorom má bydlisko. Bydliskom sa nerozumie adresa, ktorá je zapísaná v evidencii obyvateľstva. Podľa nariadenia, ako aj podľa slovenskej judikatúry (s ohľadom na čl. 62 nariadenia Brusel I bis) je bydliskom obec, v ktorej táto osoba býva s úmyslom sa tu trvale zdržiavať. Bydliskom je hlavne miesto, kde má fyzická osoba svoj byt, rodinu, poprípade kde pracuje, ak tam tiež býva. Pojem bydlisko podľa nariadenia Brusel I bis nemožno automaticky stotožňovať s trvalým pobytom.

16. Žalovaný mal v čase začatia konania vedený trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, v danom prípade však žalovaný kópiou cestovného dokladu preukázal, že od 24. 01. 2022 trvale býva v Českej republike na adrese F. XXX/XX, D. X - F., G. H..

17. Podľa všeobecného kritéria bolo možné žalovať žalovaného na súde v Českej republike, preto súd skúmal, či boli splnené podmienky na to, aby žalobca žaloval žalovaného pred súdom Slovenskej republiky podľa ďalších kritérií upravených v nariadení. Vzhľadom na predmet sporu nebolo možné konštatovať splnenie kritérií výlučných právomocí uvedených v čl. 24 (oddiel 6), ani osobitných právomocí uvedených v oddieloch 2 až 7 kapitoly II nariadenia Brusel I bis.

18. Nariadenie v čl. 26 upravuje ešte právomoc založenú na tom, že sa žalovaný zúčastní konania. Ide o konkludentnú dohodu o určení právomoci, ktorá má prioritu pred všetkými ostatnými spôsobmi určenia právomoci, okrem čl. 24 (výlučná právomoc). Pod pojmom účasti na konaní možno rozumieť napríklad vyjadrenie sa k žalobe. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania len aby namietal absenciu právomoci súdu. Žalovanému bola žaloba vrátane príloh doručená dňa 26. 11. 2022. Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním doručeným dňa 16. 12. 2022, v ktorom vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica z dôvodu, že už od roku 2008 žije v Českej republike. Predmetnú námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica posúdil súd podľa obsahu

(§ 124 ods. 1 CSP) ako námietku právomoci súdu v zmysle čl. 26 ods. 1 druhá veta nariadenia Brusel I bis.

19. V danej veci sa žalovaný zúčastnil konania, pretože bol súdom vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, zároveň však namietol absenciu právomoci súdu Slovenskej republiky, preto súd z dôvodu, že vec nepatrí do právomoci súdov Slovenskej republiky s poukazom na čl. 26 nariadenia Brusel I bis, § 9 ods. 1 CSP a § 161 ods. 2 CSP toto konanie zastavil.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť žalobca, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. Žalobca mal informáciu o aktuálnom pobyte a adrese žalovaného v Českej republike, ktorú mu oznámil sám žalovaný dňa 21. 10. 2022 emailom s tým, že adresa v Slovenskej republike neplatí (č.l. 148 súdneho spisu). Napriek tejto informácii žalobca podal žalobu proti žalovanému na slovenskom súde, preto musel rátať aj s možnosťou žalovaného namietat' právomoc súdu podľa čl. 26 nariadenia Brusel I bis, čo má za následok zastavenie konania. Všeobecným kritériom podľa čl. 4 nariadenia je, že osobu možno žalovať na území členského štátu, v ktorom má bydlisko. Dokazovanie bydliska žalovaného v ČR od r. 2008 navrhnuté žalovaným, a to nájomnými zmluvami, pracovnými zmluvami a výpoveďami svedkov bolo v danom prípade nadbytočné, pretože túto skutočnosť žalovaný dostatočne preukázal kópiou cestovného dokladu a predloženým emailom.

21. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP a o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.