

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911204556
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5911204556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa/ žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČ: 00001350, zast. Mgr. Romanom Ambrožom, usadeným euroadvokátom, advokátska kancelária Mikulášska 29, 811 01 Bratislava proti odporcovi/žalovanému: H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Obec Ľubochňa, v konaní o zaplatenie sumy 84.311,43 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 84.311,43 Kč do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu so zmluvným úrokom vo výške 13,9 % p. a. zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 7,5 % p. a. zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplatenia.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,5 % p. a. zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 209,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trov právneho zastúpenia vo výške 713,80 eur, ktoré mu j e odporca p o v i n n ý zaplatiť do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 84.311,43 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 13,90% ročne zo sumy 48.918,91 Kč za obdobie od 21.7.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 48.918,91 Kč za obdobie od 21.7.2011 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavreli zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č.002681048R, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú i obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, na základe ktorej poskytol odporcovi dňa 13.3.2008 finančné prostriedky do výšky úverového limitu 50 000 Kč a odporca sa zaviazal k riadnemu a včasnému hradeniu úveru. Odporca napriek opakovaným urgenciám splátky podľa zmluvy nehradil, preto z tohto dôvodu následne mu navrhovateľ zaslal poslednú výzvu k zaplateniu dlžnej sumy, na ktorú odporca nereagoval. Navrhovateľ bol nútený pristúpiť k spoplatneniu úveru, k čomu došlo dňa 15.11.2008 a odporca bol o tom informovaný listom, keď bol zároveň bol vyzvaný k úhrade celého dlhu vrátane poplatku podľa sadzovníka navrhovateľa. Navrhovateľ požaduje v súlade s ustanovením článku IV, zmluvy uhradenie úroku vo výške 13,90% ročne z nesplatených častí úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru

a ďalej v súlade s ustanovením článku VI. zmluvy uhradenie úrokov z omeškania vo výške 15% ročne zo súm, ktoré je odporca povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy (t.j. istina a poplatky) a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch splatnosti. Žalobou požadovaná suma vo výške 84.311,43 Kč je aktuálnou dlžnou čiastkou vyčíslenou ku dňu 20.7.2011 a pozostáva zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 46.838,91 Kč zmluvného úroku, ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje čistku vo výške 19.636,83 Kč a úroku z omeškania, ktorý ku dňu vyčíslenia predstavuje sumu vo výške 15.755,69 Kč a dlžných poplatkov vo výške 2.080 Kč, čo vyplýva z histórie úverového účtu odporcu. Dlžná suma bez príslušenstva predstavuje sumu 48.918,91 Kč.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 6.3.2012 pod sp.zn. 8Ro/204/2011-65 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu, avšak pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi bol tento uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Ro/204/2011-78 zo dňa 23.4.2012 v plnom rozsahu zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd v uvedenom prípade skúmal, či je daná právomoc súdu Slovenskej republiky. Podľa článku 2. bod 1 Nariadenia rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súde tohto členského štátu. Vzhľadom ku skutočnosti, že bydlisko odporcu sa nachádza na území Slovenskej republiky, v danom prípade je daná právomoc Slovenskej republiky podľa článku 2. bod 1 Nariadenia.

S poukazom na ustanovenie článku 3 ods. 1 Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.) a s prihliadnutím k ustanoveniu § 10 ods. 3 Zákona č. 97/1963 Z.p. iné zmluvy (v tomto prípade zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere- poskytnutie finančných prostriedkov do výšky úverového limitu) sa pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak spravujú spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko) ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak zmluva sa uzaviera medzi prítomnými právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá. V tomto prípade došlo k uzavretiu zmluvy medzi prítomnými účastníkmi a to v Českej republike, teda rozhodným právom je Právny poriadok Českej republiky.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníka - Obec Ľubochňa a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.4.2013, sp. zn. 6C/24/2012.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 9.5.2013 v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, v prítomnosti advokátskeho koncipienta jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Prítomná advokátska koncipientka právneho zástupcu navrhovateľa na písomne podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných zotrvala a to v časti istiny ako aj v časti zmluvného úroku vo výške 13,9 % ročne zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplataenia. V časti uplatneného úroku z omeškania na priznaní úroku z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplataenia zotrvala a v ostatnej časti čo sa týka úroku z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplataenia zobrala svoj návrh späť.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, najmä so zmluvou o úvere uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporcom, prihláškou k poisteniu, obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, sadzovníkom poplatkov, splátkovým kalendárom, posledná výzva na zaplataenie dlžnej čiastky zo dňa 15.10.2008, s fotokópiou nedoručenej zásielky, oznámením o zosplatení úveru zo dňa 19.11.2008, s fotokópiou nedoručenej zásielky, pričom na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom podľa ustanovenia § 269 ods. 2 a nasledujúcich a § 497 a nasledujúcich Zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka vyplynulo, že na jej základe poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky formou Spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 50 000 Kč, pričom sa zmluvné strany dohodli, že úver bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,90% ročne, ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver v zmysle Zákona č. 321/2001 Sb. je vo výške 21,37% ročne, keď za poskytnutie úveru sa odporca zaviazal uhradiť poplatok vo výške 500,- Kč a za správu úveru sa zaviazal odporca platiť mesačný poplatok vo výške 60 Kč a za každý započatý kalendárny mesiac. Odporca sa zaviazal splácať úroky a istinu v 48 mesačných anuitných splátkach vo výške 1.366,- Kč vždy do 15. dňa v mesiaci, pričom 1. splátka bola splatná dňom 15.4.2008 a posledná splátka dňom 15.3.2012. Zároveň zmluvné strany dojednali, že pre prípad, že odporca nedodrží termíny a výšku splátok alebo nespláti ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy úrok z omeškania vo výške 15% ročne. Z obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery vyplynulo, že v prípade ak nastane skutočnosť, ktorá znamená či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola zmluva uzatvorená a ktorá môže podľa posúdenia navrhovateľa ohroziť včasné a úplné splnenie záväzku klienta, najmä ak klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek čiastky voči navrhovateľovi poprípade inému subjektu, ktorý mu poskytol úver, bude porušený ktorýkoľvek zo záväzkov klienta prevzatých v zmluve a resp. obsiahnutých v bode 8. podmienok je ČSOB oprávnená kedykoľvek písomným oznámením odoslaným klientovi obmedziť alebo zastaviť, resp. neumožniť čerpanie peňažných prostriedkov alebo okrem iného vyhlásiť, že všetky jej pohľadávky poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému v tomto vyhlásení (bod 9). Podaním zo dňa 15.10.2008 - posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky adresovaným odporcovi navrhovateľ odporcu opakovane vyzval k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 6.520,79 Kč a zároveň bol odporca upozornený, že ak nebude táto suma vyrovnaná navrhovateľ pristúpi k vyhláseniu celého záväzku zo zmluvy za predčasne splatný a uplatní svoju pohľadávku súdnou cestou. Podaním zo dňa 19.11.2008 - oznámenie o zosplatení úveru adresovaným odporcovi vzhľadom k tomu, že odporca bol naďalej v omeškaní s plnením záväzkov zo zmluvy oznámil navrhovateľ, že vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru dňom 15.11.2008 za splatnú a zároveň bol odporca vyzvaný k zaplateniu celej zostávajúcej sumy vo výške 51.302,72 Kč vrátane príslušenstva do 30.11.2008.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 321/2001 Sb. o spotrebiteľských úveroch, smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, musí být uzavřena písemně. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 321/2001 Sb. o spotrebiteľských úveroch, smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, musí obsahovat také a) stanovení roční procentní sazby nákladů na spotřebitelský úvěr způsobem uvedeným v příloze tohoto zákona, b) stanovení podmínek, za kterých může být roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr upravena a které nesmí být závislé pouze na vůli věřitele, c) stanovení maximální výše spotřebitelského úvěru, stanovení výše jednotlivých splátek, jejich počtu a přesného časového rozvržení, d) stanovení jednotlivých plateb, včetně těch, které jsou uvedeny v § 2 písm. a) bodech 1 až 5, budou-li placeny spolu se spotřebitelským úvěrem; pokud jednotlivé platby nelze přesně stanovit, musí být uveden způsob jejich výpočtu, e) závazek věřitele informovat spotřebitele v průběhu plnění smlouvy o všech změnách roční procentní sazby nákladů na spotřebitelský úvěr, f) u smluv, ve kterých se sjednává koupě najaté věci, výši spotřebitelského úvěru, g) ustanovení o právu na splacení spotřebitelského úvěru před stanovenou lhůtou (§ 11), h) podmínky, za kterých lze předčasně ukončit smluvní vztah, i) způsob placení.

Podľa § 269 ods. 2 Zákona č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník, účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřena není.

Podľa § 497 Z.č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Z.č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa § 502 ods. 1 Z.č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.

Podľa § 503 ods. 1 Z.č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky. Jestliže lhůta pro vrácení poskytnutých peněžních prostředků je delší než rok, jsou úroky splatné koncem každého kalendářního roku. V době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatny i úroky, které se jej týkají.

Podľa § 324 ods. 1 Z.č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník závazek zanikne, je-li věřiteli splněn včas a řádně.

Podľa § 340 ods. 1 Z.č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník dlužník je povinen závazek splnit v době stanovené ve smlouvě.

Podľa § 365 Z.č. 513/1991 Sb. Obchodný zákonník dlužník je v prodlení, jestliže nesplní řádně a včas svůj závazek, a to až do doby poskytnutí řádného plnění nebo do doby, kdy závazek zanikne jiným způsobem. Dlužník však není v prodlení, pokud nemůže plnit svůj závazek v důsledku prodlení věřitele.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodavatelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotřebitelem je osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.

Podľa § 55 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele.

Podľa § 55 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostech o významu spotřebitelských smluv platí výklad pro spotřebitele příznivější.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 13.3.2008 č. 002681048R. Uvedenou zmluvou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 50 000 Kč, pričom bola dojednaná pevná úroková sadzba vo výške 13,90% ročne, ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver vo výške 21,37% ročne, poplatok za správu úveru vo výške 60 Kč mesačne za každý započatý kalendárny mesiac. Odporca sa zaviazal splácať úroky a istinu v 48 mesačných anuitných splátkach vo výške 1.366,- Kč vždy do 15. dňa v mesiaci, pričom 1. splátka bola splatná dňom 15.4.2008 a posledná splátka dňom 15.3.2012. Z prehľadu splátkového kalendára mal súd preukázané, že odporca si svoje povinnosti s uzatvorenej zmluvy neplnil, pričom zo zmluvy mal súd preukázané, že pre prípad, že odporca nedodrží termíny a výšku splátok alebo nesplätí ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy je povinný platiť dohodnutý úrok z omeškania vo výške 15% ročne. Navrhovateľ bezúspešne vyzval odporcu podaním zo dňa 15.10.2008 - posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 6.520,79 Kč, pričom odporca bol upozornený, že ak nebude táto suma vyrovnaná navrhovateľ pristúpi k vyhláseniu celého záväzku zo zmluvy za predčasne splatný a uplatní svoju pohľadávku súdnou cestou. Navrhovateľ podaním zo dňa 19.11.2008 oznámil, že vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru dňom 15.11.2008 za splatnú a zároveň bol odporca vyzvaný k zaplateniu celej zostávajúcej sumy vo výške 51.302,72 Kč vrátane príslušenstva do 30.11.2008.

Navrhovateľ sa oprávnenne domáhal zaplatenia dlžnej sumy 84.311,43 Kč, zmluvného úroku vo výške 13,9 % p. a. zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplatenia ako aj úroku z omeškania vo výške 7,5 % p. a. zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplatenia, preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia v nadväznosti na príslušné ustanovenia zmluvy o úvere a ustanovenia obchodných podmienok navrhovateľa pre spotrebiteľské úvery návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odporca tým, že dlžnú čiastku neuhradil v lehote splatnosti tak, ako bol na to vyzvaný listom žalobcu zo dňa 19.11.2008, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s vykonávacím predpisom.

Zároveň súd vhladom na dispozičný prejav vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,5 % p. a. zo sumy 48.918,91 Kč od 21.07.2011 do zaplatenia konanie v tejto časti zastavil, pričom súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný v celom rozsahu právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie svojho práva voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania navrhovateľa pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 209 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 713,80 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby príslúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 131,13 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, však navrhovateľ si uplatnil odmenu nižšiu vo výške 91,28 eur, preto súd vychádzal z takto uplatnenej odmeny a priznal navrhovateľovi odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní), 3 x 91,28 eur, spolu 273,84 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi príslúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby v roku 2011 2x 7,41 eur a v súvislosti s 1 úkonom právnej služby v roku 2013 vo výške 7,81 eur, t.j. spolu 22,63 eur.

Podľa § 15 písm. b v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky právneho zástupcovi prislúcha náhrada za stratu času za čas strávený cestou z Bratislavy do Ružomberka a späť, na pojednávanie dňa 9.5.2013 t. j. 12 polhodín x 13,01 eur v sume 156,12 eur.

Podľa § 15 písm. a) Vyhlášky prislúcha právnemu zástupcovi náhrada cestovného za cestu na pojednávanie dňa 9.5.2013 osobným motorovým vozidlom Bratislava - Ružomberok a späť vo výške 142,24 eur (základná náhrada 0,183 Sk, počet km 528, údaj podľa technického preukazu 6,4 L/100 km, cena pohonných hmôt 1,35 €/l s DPH.) Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena o 20% teda o sumu 118,97 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).