

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203654
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212203654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: P. K., Z.. XX.XX.XXXX, L. Č.. XX, XXX XX V. Z. L. o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.06.2006 v tabuľke č. 1 a pod bodom č. 4 prvá veta tohto Dodatku : „ V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo f/ v bode 2 alebo, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienkach, alebo v čl. 5.2 písmena a/ až c/ Všeobecných podmienok, a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 7.500 Sk. Zaplatením akejkoľvek pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikala porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 05.03.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporkyni o zaplatenie sumy 331,94 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvorila zmluvu predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/ Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne, zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Podľa toho odporkyňa je sankcionovaná za to, že nespĺnila svojou

povinnosť riadne a včas, uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/ koncové zariadenie/ vypojené z prevádzky. Teda došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty, čím odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón - koncové zariadenie za zámennú cenu. Navrhovateľ poukázal na faktúru č. 7902865879 splatnú dňa 11.04.2009 znejúcu na sumu vo výške 331,94 Eur. Vzhľadom na to, že túto faktúru riadne a včas odporkyňa nezaplatila, navrhovateľ si uplatnil v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. OZ aj úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 331,94 Eur za obdobie od 11.04.2009 do zaplataenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 09.07.2004 faktúrou č. 7902865879 na sumu 331,94 Eur, Všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením navrhovateľa, Dodatkom k zmluve o pripojení a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z obsahu písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že požadovaná zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12.06.2006 vo výške 7.500 Sk zabezpečuje benefity, ktorý poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Ďalej uviedol, že v uvedenom prípade odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry aj predovšetkým za to, že s tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola mu SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón za zľavnenú cenu. Teda zmluvná pokuta podľa právneho zástupcu navrhovateľa v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, ako paušalizovanej náhrady škody, taktiež plní aj funkciu preventívnu. Výšku zmluvnej pokuty navrhovateľ posudzoval v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 544 ods. 1 OZ - ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ - zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 OZ - ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 OZ - veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 ods. 3 OZ - ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa § 545a OZ - neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V danom prípade sú je toho názoru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva o pripojení. Predmetom bolo poskytnutie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňa ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEE. Teda v danom prípade odporkyňa vystupuje ako fyzická osoba spotrebiteľ. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená 09.07.2004. V Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.06.2006 súd zistil, že odporkyňa bol poskytnutý mobilný telefón typu SAMSUNG X 660 s dobou viazanosti 24 mesiacov maximálne kúpnu cenou 1,-Sk. Z faktúry č. 7902865879 súd zistil splatnosť tejto faktúry ku dňu 11.04.2009 ako aj výšku sumy 331,94 Eur, ktorú odporkyňa mal zaplatiť za zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola dojednaná v Dodatku zmluve o pripojení zo dňa 11.04.2009 vo výške 750,-Sk Eur. Z uvedenej zmluvy ani z jej dodatku súd skutočnú cenu mobilného telefónu typu SAMSUNG X 660 nezistil. Súd nemá preukázané, že v čom porušil práva a povinnosti odporkyňa, ktoré vyplývajú z uzavretej zmluvy o pripojení a z jeho Dodatku.

Podľa § 54 ods. 1 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ - V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 1 OZ platných v čase uzavretie zmluvy - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za akékoľvek porušenie povinnosti odporcom, či už podľa zmluvy o pripojení, jej Dodatku, prípadne Všeobecných podmienok navrhovateľa. Pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Toto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur pričom nerozlišuje,

či k porušeniu tejto podmienky dôjde, buď bezprostredne po uzavretí zmluvy, resp. tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).