

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612205183
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612205183.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O. BOX 75, Bratislava 29 proti odporcovi: O. S., nar. X.X.XXXX, C. XXX, XXX XX N. Z. M., št. občan SR, toho času na neznámom mieste zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou S. G., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 50,50 € s prísl., rozhodujúc o oprave rozsudku, vydal toto

rozhodol:

Výrok rozsudku Okresného súdu Senica, č. k. 10C/1/2013-25 zo dňa 12.3.2013 má správne znieť takto:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,24 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O. BOX 75, Bratislava 29 proti odporcovi: O. S., nar. X.X.XXXX, C. XXX, XXX XX N. Z. M., št. občan SR, toho času na neznámom mieste zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou S. G., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 50,50 € s prísl., vyhlásil dňa 12.3.2013 rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia prišlo k zrejmej nesprávnosti v písaní, keď súd v tomto písomnom vyhotovení vo výroku o trovách konania uviedol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 87,24 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 1129557, napriek tomu, že súd vyhlásil do zápisnice na pojednávaní dňa 12.3.2013, že odporca je povinný zaplatiť trovy konania v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,24 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do rúk právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd opravil zrejmu nesprávnosť v písaní v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 10C/1/2013-25 zo dňa 12.3.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.