

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/133/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124227385  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6124227385.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, proti manželke: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, zastúpenej JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom, so sídlom F. G. H. B. XX/XX, XXX XX I., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8P/19/2024-156 zo dňa 24. mája 2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8P/19/2024-156 zo dňa 24. mája 2024 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) výrokom I. napadnutého uznesenia konanie zastavil, výrokom II. rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. V poradí III. výrokom rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému J. E., K., J. J. I. I., E. L. X, M. ho vráti po doručení právoplatného rozhodnutia.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že sa navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 13.02.2024 domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva účastníkov konania na čas po rozvode. V priebehu konania navrhovateľ podaním zo dňa 25.04.2024, doručeným súdu dňa 26.04.2024, vzal svoj návrh v celom rozsah späť a uviedol, že medzi ním a jeho manželkou došlo po začatí konania k zmiereniu, preto odpadol dôvod rozvodu manželstva. Vzhľadom na to žiadal, aby súd konanie o rozvod manželstva zastavil. Manželka navrhovateľa v podaní zo dňa 25.04.2024 vyjadrila súhlas so zastavením tohto konania, rovnako jej právny zástupca podaním zo dňa 06.05.2024 uviedol, že manželka navrhovateľa so späťvzatím návrhu súhlasí.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 29 ods. 1 CMP a ust. § 95 ods. 1 CMP a konštatoval, že vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a so späťvzatím návrhu vyjadrila súhlas aj manželka navrhovateľa, konanie podľa uvedených zákonných ustanovení zastavil. O náhrade trov konania rozhodol v súlade s § 52 a nasl. CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. O vrátení súdneho poplatku rozhodol s poukazom na ust. § 11 ods. 3 vety prvej a § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že sa odvoláva proti rozhodnutiu o zastavení konania z dôvodu, že bol manželkou uvedený do omylu a podal

dňa 26.04.2024 späťvzatie návrhu na rozvod manželstva. Žiadal preto o zrušenie vydaného uznesenia a o obnovu konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.

5. Manželka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu poukázala na to, že navrhovateľ dôvody ním tvrdeného „uvedenia do omylu“ vo svojom podaní nevymedzil. Zároveň uviedla, že v prípade, ak by súd posúdil navrhovateľove podanie ako riadne a včas podané odvolanie spĺňajúce náležitosti odvolania, manželka navrhovateľa jeho rozhodnutie akceptuje.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len ako „CMP“, v spojení s § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len ako „CSP“), vec preskúmal v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario), uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

10. Odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisového materiálu je nesporné, že navrhovateľ v priebehu súdneho konania doručil prvoinštančnému súdu dňa 26.04.2024 podanie, v ktorom explicitne uviedol, že berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie o rozvod manželstva zastaviť. Z obsahu tohto podania nevznikli absolútne žiadne pochybnosti, že ide jednoznačne o späťvzatie predmetného návrhu o rozvod manželstva a úpravu pomerov účastníkov konania k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Manželka navrhovateľa so späťvzatím návrhu na rozvod súhlasila, a to aj v podaní jej právneho zástupcu.

11. K problematike späťvzatia návrhu odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že navrhovateľ, ktorý podal návrh, má právo s ním disponovať, čo znamená, že ho môže za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V prejednávanej veci sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať len na návrh, a zároveň manželka navrhovateľa ako účastníčka konania nevyslovila so späťvzatím návrhu nesúhlas. V danom prípade tak nie je daný žiadny zo zákonných dôvodov pre to, aby sa v konaní mohlo pokračovať napriek späťvzatiu návrhu. Z hľadiska procesného postupu súdu je pritom podstatné, že pokiaľ navrhovateľ zobral svoj návrh späť, toto späťvzatie nemožno odvolať, ani jeho účinky následnými procesnými úkonmi anulovať (odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie R 60/1999 zverejnené v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR, podľa ktorého, ak navrhovateľ vzal žalobu späť, nemôže svoje späťvzatie odvolať). Ak je návrh vzatý späť celkom, súd uznesením konanie zastaví. Ak navrhovateľ v podanom odvolaní uvádza ako dôvod pre pokračovanie v konaní, že bol manželkou uvedený do omylu, uvádza odvolací súd, že následné späťvzatie späťvzatia návrhu, resp. iné procesné kroky smerujúce k zabráneniu účinku tohto procesného úkonu navrhovateľa, už nemôžu mať relevanciu pre účinky späťvzatia návrhu, ktoré nastali dorúčením tohto úkonu konajúcemu okresnému súdu. „Späťvzatie“ späťvzatia procesná norma nepripúšťa a ak navrhovateľ zobral návrh späť, nemôže späťvzatie odvolať ani v dôsledku neskorších okolností alebo dôvodov, pre ktoré by navrhovateľ následne chcel v konaní pokračovať (podporne uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/80/2024 zo dňa 05.06.2024).

12. Na základe uvedeného možno konštatovať, že boli splnené všetky predpoklady pre to, aby okresný súd na základe späťvzatia návrhu konanie zastavil. Odvolací súd sa tak stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie zastavené, a preto cez úpravu ust. § 387 ods. 1 CSP napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Žiline, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.